

КОНСТАНТИН А. БОЧАВЕР, АЛЕКСАНДРА О. САВИНКИНА

Московский институт психоанализа, Россия

К вопросу о феномене групповой сплоченности в спорте: анализ методологических подходов

В статье рассматривается феномен сплоченности спортивной команды. Анализируются классические и современные исследования сплоченности, описываются закономерности формирования сплоченной команды и риски ее функционирования. Статья предоставляет возможность посмотреть на сплоченность как динамическую характеристику и сопоставить методы ее измерения и поддержки. Авторы развивают идею, что феномен сплоченности носит комплексный характер; в нем сочетаются повседневное знание, временная динамика, эффективность совместной деятельности, мотивационное и ценностное единство, совместимость членов группы и эмоциональная привязанность. Представленные в статье данные могут использоваться для анализа спортивных команд и иных подобных групп, при подготовке эмпирических исследований, а также для разработки психологических интервенций.

55

Бочавер Константин Алексеевич — кандидат психологических наук, заведующий лабораторией «Психология спорта» Московского института психоанализа, психолог Сборной России по скалолазанию и Академии киберспорта М19. Куратор российского сектора Европейского союза спортивных психологов ENYSSP. E-mail: konstantin.bochaver@gmail.com

Савинкина Александра Олеговна — научный сотрудник лаборатории «Психология спорта» Московского института психоанализа, младший научный сотрудник Института медико-биологических проблем РАН, начальник отдела психофизиологии академии автоспорта SMP Racing. Член Европейского союза спортивных психологов ENYSSP. E-mail: sashkasav@gmail.com

Konstantin A. Bochaver — PhD in psychology, head of the laboratory "Sport.Psy.Lab" at the Moscow Institute of Psychoanalysis, psychologist of the Russian climbing Team and the Academy of e-sports M19. Curator of the Russian sector of the European Union of sports psychologists ENYSSP. E-mail: konstantin.bochaver@gmail.com

Alexandra O. Savinkina — researcher at the laboratory "Sport.Psy.Lab" at the Moscow Institute of Psychoanalysis, Junior researcher at the Institute of biomedical problems of RAS, head of psychophysiology department of the Academy of Motorsport SMP Racing. Member of the European Union of sports psychologists ENYSSP. E-mail: sashkasav@gmail.com

Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект 18-313-00184 «Сплоченность команды и тревожность спортсменов в ситуации соревновательного стресса»).

Acknowledgments: The study supported by the Russian Foundation for Basic Research (project 18-313-00184 "Team cohesion and athletes' anxiety in the competitive stress situation").

Структурно и содержательно статья является аналитической. Первая часть посвящена проблемам повседневного понимания сплоченности в социальных группах, связанных со спортом. Вторая часть касается методов определения, оценки и верификации сплоченности в конкретных командах; третья часть связывает понятия сплоченности и деятельности, раскрывая суть основных теоретических подходов к изучению данного феномена; четвертая, заключительная часть, описывает основные параметры внутригрупповой совместимости.

Работа имеет методическую направленность, так как описанные подходы, теории и методы могут быть интегрированы в конкретных социологических, психологических и иных исследованиях, а также стать основой прикладных средств формирования сплоченной группы.

Ключевые слова: групповая динамика, деятельность, диагностика, единство, интервенция, команда, малая группа, мотивация, психология спорта, социальная психология, сплоченность, спорт, цель, ценности

Konstantin A. Bochaver, Alexandra O. Savinkina, Moscow Institute of Psychoanalysis, Russia

On the Phenomenon of Group Cohesion in Sports: An Analysis of Methodological Approaches

56

The article deals with the phenomenon of sports team cohesion. Classical and modern studies of cohesion are analyzed, the regularities of formation of a cohesive team and the risks of its functioning are described. The article provides readers with an opportunity to look at cohesion as a dynamic characteristic and compare the methods of its measurement and support. The central idea of the article is the complex nature of the phenomenon of cohesion, which combines everyday knowledge, time dynamics, efficiency of joint activities, motivational and value unity, compatibility of group members and emotional attachment. The data presented in the article can be used for the analysis of sports teams and other similar groups, in the preparation of empirical studies, as well as for the development of psychological interventions.

Structurally and substantively the article is analytical: the first part of the article is devoted to the problems of everyday understanding of cohesion in social groups related to sports; the second part deals with methods for determining, assessing and verifying cohesion in specific teams; the third part connects the concepts of cohesion and activity, revealing the essence of the main theoretical approaches to the study of this phenomenon; the fourth, final part, describes the main parameters of intra-group compatibility.

The proposed work has a methodological orientation, as the described approaches, theories and methods can be integrated into specific sociological, psychological and other studies, as well as become the basis of applied means of forming a cohesive group.

Keywords: group dynamics, activity, diagnostics, unity, intervention, team, small group, motivation, sports psychology, social psychology, cohesion, sport, goal, values

doi: 10.22394/2074-0492-2018-2-55-82

Введение

Проблема сплоченности спортивной команды изучается с момента возникновения спортивной психологии, т. е. с первых конгрессов, инициированных Пьером де Кубертенем в 1910-х годах, однако до сих пор остается дискуссионной. Причины тому относительно ясны. Во-первых, психология спорта — преимущественно прикладная, а не фундаментальная область научного знания, в силу чего можно говорить о ее эклектичности, обусловленной взаимодействием новейших и классических подходов. Во-вторых, полевые эксперименты и исследования, проводимые на реальных спортивных командах, порой противоречивы, в силу чего единого мнения, например о благоприятных факторах и рисках для сплоченности, просто нет. В-третьих, говоря о высших достижениях в спорте, мы часто стоим перед тем, чтобы отказаться от количественных методов в пользу идиографического качественного подхода, поскольку на уровне рекордов принципиально важными становятся индивидуальные особенности, а не общие закономерности.

В данной обзорной статье предпринимается попытка системно описать феномен спортивной сплоченности с разных позиций: сплоченность как знание здравого смысла и естественная категория обиходной речи, как измеримая верифицируемая переменная, как процесс развития команды и социально-психологический феномен единства целей и ценностей членов группы.

57

1. Командный дух: социальные представления о групповой сплоченности в спорте

«Пока мы едины, мы непобедимы! Один за всех и все за одного!»: как правило, говоря о сплоченной спортивной команде, мы представляем себе подобные «кричалки» и круг обнявшихся спортсменов, которые настраиваются на результативную игру. В действительности сплоченность — не только динамическая характеристика группы (которая бывает нужна здесь и сейчас), так называемый командный дух, но скорее многослойная композиция, включающая в себя взаимодействие в спорте и вне его, согласованную работу, синергию ценностей и мотиваций членов команды. Сплоченность касается не только спортсменов, но и широкого круга лиц: команды помощников (staff) от тренера до массажиста, персон, охваченных медиа-активностью (фанаты, болельщики), значимых людей вне спортивной деятельности (друзья, партнеры, родители и дети).

Саму группу, или коллектив спортсменов, можно определить следующим образом: «объединение двух или более лиц, которые обладают общей идентичностью, имеют общие цели и задачи, раз-

деляют общую судьбу, демонстрируют структурированные закономерности взаимодействия и общения, имеют общие представления о структуре группы, инструментально взаимозависимы, испытывают взаимное межличностное влечение и считают себя группой» [Carron, Hausenblas, 2005, p. 13].

Такой подход к группе раскрывает разнообразие переменных, в которых проявляется сплоченность или разобщенность: от эффективности интеракций до эмоциональной привязанности. Однако в повседневной жизни и работе спортсмены и тренеры часто пользуются «знанием здравого смысла», социальными представлениями о сплоченности и в своих оценках отталкиваются от них. Подобные представления, согласно С. Московичи, близки к классическому отечественному термину, установкам Д.Н. Узнадзе, и описываются в современной психологии спорта как *attitudes*, феномен предрасположенности к определенным действиям.

58 Приведем пример из психологической практики. В ходе практической работы зачастую одной из отправных точек в понимании сплоченности конкретного коллектива становится не только диагностическая оценка (описанная далее в одноименном разделе), но и «живое», метафорическое понимание сплоченности самими членами группы. Так, в соответствии с социологическими работами Д. Лакоффа [Лакофф, Джонсон, 2004] и коллег, мы иногда предлагаем группе сконструировать рабочую метафору идеально сплоченной команды. Чаще всего предлагают образы животных (тотемные волк, медведь, многоглавый дракон и проч.), стихий и сил природы (цунами, пожар, эпидемия), конструкций (непоколебимая стена, автомат Калашникова), а также иные примеры заведомо сплоченных групп (военный отряд, пираты, семья).

Детальный анализ подобных образов позволяет совместными усилиями выработать дорожную карту повышения сплоченности и выявить зону риска конкретной команды, например, высокую конфликтность членов группы, предсказуемость действий в спорте, нехватку авторитета и проч. Как показывает практика, объединяя теоретические подходы к сплоченности с подобными установками, можно достаточно быстро решить проблемы разобщенности.

Смысловое поле сплоченности в социальных представлениях наших соотечественников описывается рядом синонимов. Сплоченность — это единство, спаянность, слитность, единение, скованность, единодушие, сомкнутость, монолитность, дружность, организованность, связанность, чувство локтя. Очевидно, ядерным концептом сплоченности выступает именно метафора тесной связи нескольких объектов и строительства команды (буквально *team building*).

В зарубежной и отечественной практике повышение сплоченности часто определяется через метафору зодчества, строительства команды. В результате сплоченность (социальная сплоченность), *cohesion*, реализуется как «динамический процесс, связанный с тенденцией членов группы оставаться вместе, чувствовать себя объединенными в достижении конкретных целей и испытывать удовлетворение от принадлежности к группе» [Tenenbaum, Eklund, Kamata, 2012, p. 411].

Представления о сплоченности в спортивной команде связаны и временной динамикой. С одной стороны, ресурсом сплоченности выступает «сыгранность», то есть общее прошлое, продолжительный опыт совместной деятельности; с другой стороны, сплоченность может быть основана на единстве цели, идеального будущего, грядущей победы на соревнованиях [Paskevich et al., 2001]. Подобным примером ориентации на будущее («стать чемпионами») можно назвать сплоченную работу сборной СССР по хоккею, которая ставила перед собой задачу победить сборную США.



Рис. 1. «Красная машина»: сборная СССР по хоккею как непревзойденный образец «командного духа».

Fig. 1. "Red machine": the USSR national hockey team as an unsurpassed example of "team spirit".

Командную работу советских хоккеистов описывали устойчивой метафорой «Красной машины» (Red machine). Этот образ фиксировал непоколебимость коллектива, будто лишенного человеческих слабостей (капитану сборной США принадлежит комментарий: «Они были как роботы. Когда они забивали шайбу, они даже не улыбались»).

Итак, сплоченность по-разному понимается в спорте, но чаще всего служит интуитивно понятной метафорической характеристикой; сплоченность обладает определенной динамикой и считается сильной стороной команды, которая ею обладает¹.

2. Верификация сплоченности: подходы к диагностике

Научно-практической задачей спортивного психолога в аспекте командной сплоченности выступает точное понимание состояния группы и повышение эффективности ее деятельности. В целях точного определения уровня сплоченности в России и за рубежом традиционно используются количественные методы, в первую очередь опросники и тесты. Как правило, за основу берутся шкалы групповой интеграции (синергия действий) и персональной аттракции (симпатии/антипатии), описанные ниже в модели Кэррона (таблица 1).

60

Таблица 1. Наиболее распространенные инструменты для измерения сплоченности в спорте
Table 1. The most common tools for measuring cohesion in sports

Название и структура	Выходные данные
Sport Cohesiveness Questionnaire SCQ* Открытые вопросы, 7 пунктов	Martens R., Landers D.M., Loy J.W. (1972) Sport cohesiveness questionnaire. <i>Unpublished manuscript</i> , University of Illinois, Champaign, IL.
Multidimensional Sport Cohesion Instrument MSCi* 4 шкалы, 22 пункта	Yukelson D., Weinberg R., Jackson A. (1984) A multidimensional group cohesion instrument for intercollegiate basketball teams. <i>Journal of Sport Psychology</i> , 6 (1): 103-117.

1 Интересно, что в одиночных видах спорта, где спортсмены, вошедшие в национальную сборную, являются прямыми конкурентами, сплоченность не всегда имеет однозначно положительный оттенок. Известны случаи, когда страна становилась результативной в определенном виде спорта, если тренировки будущих чемпионов были организованы как постоянная конкурентная борьба равных по силам фаворитов.

Group Environment Questionnaire GEQ* 4 шкалы, 18 пунктов	Eys M.A. et al. (2007) Item wording and internal consistency of a measure of cohesion: The Group Environment Questionnaire. <i>Journal of Sport and Exercise Psychology</i> , 29 (3): 395-402.
Physical Activity Group Environment Questionnaire PAGEQ* 4 шкалы, 21 пункт	Estabrooks P.A., Carron A.V. (2000) The Physical Activity Group Environment Questionnaire: An instrument for the assessment of cohesion in exercise classes. <i>Group Dynamics: Theory, Research, and Practice</i> , 4 (3): 230.
Youth Sport Environment Questionnaire YSEQ* 2 шкалы, 18 пунктов	Eys M. et al. (2009) Development of a cohesion questionnaire for youth: The Youth Sport Environment Questionnaire. <i>Journal of Sport and Exercise Psychology</i> , 31 (3): 390-408.
Социометрия (и ее модификации, в частности, референтометрия, где респонденты угадывают оценки других членов команды)	Морено Я.Л. и др. (2001) Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе, М.: Академический проект.
Методика диагностики сплоченности спортивной команды	Савинкина А.О. (2015) Методика диагностики сплоченности спортивной команды (на примере футбола). <i>Спортивный психолог</i> , 4: 69-75.
Гомеостат Экспериментальный приборный метод	Ashby W.R. (1959) <i>Introduction to Cybernetics</i> , Chapman & Hall.
Тестирование коллектива по А.Н. Лутошкину	Лутошкин А.Н. (1988) <i>Эмоциональные потенциалы коллектива</i> , М.: Педагогика.

*** На момент выхода настоящей статьи отмеченные тесты официально не переведены и, судя по всему, не использовались в России.**

Приведенный в таблице 1 перечень далеко не полон, но дает представление о разнообразии методов диагностики сплоченности. Остановимся на некоторых инструментах и рассмотрим их подробнее. Распространение в России получил тест для определения индекса групповой сплоченности Сишора-Ханина, хотя подобные инструменты не обладают спортивной спецификой и с равным успехом применяются в образовании, управлении персоналом. Не меньшей универсальностью обладают и другие проективные тесты, например, модифицированный тест Люшера или рисуночный тест Пипа Уилсона («Человечки на дереве»).

Специфические диагностические инструменты начинают складываться в 1970-х годах в период расцвета пресловутой «Красной машины». К числу первых тестов относится Sport Cohesiveness Questionnaire (SCQ). Респондентам предлагается оценить воспринимаемую ими сплоченность с точки зрения дружбы (межличностное влечение, аттракция), личной силы или влияния на команду, удовольствия от пребывания в команде, дистанции (близости) между членами группы, командной работы, чувства принадлежности группе и воспринимаемой ценности членства в группе. Несмотря на поверхностную правдоподобность и содержательность, этот тест никогда не был адекватно валидизирован для работы со спортсменами [Tenenbaum, Eklund, Kamata, 2012].

К числу неординарных инструментов относится модифицированный гомеостат психиатра и одного из основателей кибернетики Уильяма Эшби. Устройство позволяет оценить эффективность взаимодействия малой группы (в исходной версии до четырех человек) на основании их способности поддерживать равновесие шкал, не прибегая к прямой коммуникации. Этот прибор в модифицированном виде до сих пор используется для оценки сплоченности военных подразделений, экипажей МКС и спортивных команд.

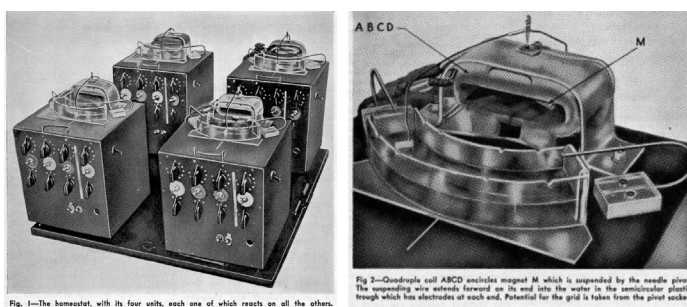


Рис. 2. Оригинальный аналоговый гомеостат, который разработал Уильям Эшби, — прибор для повышения синергии усилий в малой группе.

Fig. 2. The original analog homeostat was developed by William Ross Ashby as a device to enhance synergy of efforts in a small group.

Чаще всего для оценки сплоченности используются инструменты социометрии — это классический метод, предложенный Якобом Морено [Moreno, 1934]. Получаемая социограмма отражает сплоченность группы как интегральную оценку взаимной приязни/неприязни ее членов.

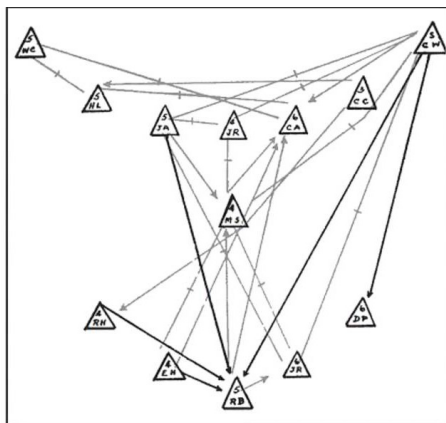


Рис. 3. Одна из первых спортивных социограмм, на которой Якоб Морено отразил позитивное и негативное отношение футболистов друг к другу.

63

Fig. 3. An early sociogram of the football team, in which Jacob Moreno reflected the positive and negative attitude of the players to each other.

Метод получил развитие в виде модификаций, например, референтограмма предлагает членам команды представить, какие оценки им выставили другие. Однако социометрия не отражает всей полноты феномена сплоченности. Как показано в работах, легших в основу теории коллектива А.В. Петровского, «подлинная сплоченность» — это не только эмоциональные связи членов группы, но единство их целей и ценностей, что созвучно зарубежным представлениям об ориентации на группу и задачу. Идеи А.В. Петровского получили развитие в современной психологии спорта, и результатом объемного эмпирического исследования стала «Методика диагностики сплоченности спортивной команды». Она показывает, как происходит синергия индивидуальных установок членов команды. С ее помощью можно оценить, насколько совпадает понимание футболистами целей и спортивно-значимых качеств команды перед решающим матчем [Савинкина, 2015].

Таким образом, сплоченность команды подлежит оценке, которую можно дифференцировать шкальными методиками и верифицировать на основе экспериментальных или иных неопросных процедур. В формате тренинга или иной интервенции достаточно надежным показателем сплоченности может, по нашему мнению,

выступать временной промежуток, затрачиваемый группой на выполнение тех или иных командных заданий.

3. Сплоченность и деятельность: объединение общим делом

Практически в каждой области, связанной с экстремальными групповыми нагрузками и рисками, есть понимание сплоченности как согласия в совместной деятельности. Спорт, особенно спорт высоких достижений, не исключение. Знаменитый футболист «Арсенала» Тьерри Анри так оценивал результативную игру: «Ты просто не можешь ставить индивидуальные задачи выше командных. Никогда». По этой причине в древней Спарте равно карали как бежавших от врага воинов, так и вырвавшихся вперед.



Рис. 4. Хрестоматийный пример командной сплоченности и боевого духа: регбийная команда Новой Зеландии «All Blacks» исполняет боевой танец маори перед каждым матчем.

Fig. 4. A classic example of team unity and fighting spirit: the new Zealand Rugby team “All Blacks” perform a māori battle dance before each match.

Самая распространенная за рубежом модель сплоченности спортивной команды (модель Кэррона) строится на двух показателях [Carton, Brawley, 2000]: 1) стремление членов команды выполнить поставленную задачу (task cohesion, сплоченность задачей) и 2) потребность членов команды формировать и поддерживать межличностные связи (social cohesion, социальная сплоченность). Каждый из показателей важен с точки зрения групповой интеграции (group integration, восприятие каждым членом группы степени ее един-

ства) и личной привязанности (individual attraction, факторы, вдохновляющие каждого члена команды в ней оставаться). Комбинируя элементы, А. Кэррон строит четыре комбинации, которые используются и в диагностике, и в интервенциях:

- групповая интеграция в отношении задачи (group integration-task GI-T);
- групповая интеграция в отношении социальной сплоченности (group integration-social GI-S);
- личная привязанность в отношении задачи (individual attractions to the group-task ATG-T);
- личная привязанность в отношении социальной сплоченности (individual attractions to the group-social ATG-S).

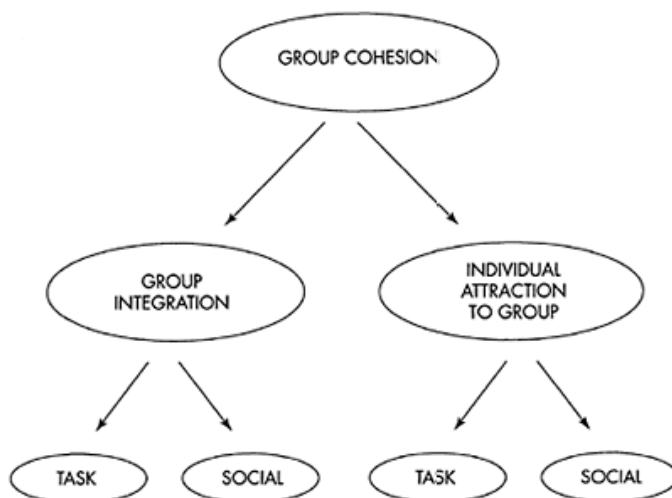


Рис. 5. Модель групповой сплоченности Кэррона.

Fig. 5. Carron's group cohesion model.

Согласно автору модели, сплоченность задач и социальная сплоченность соответствуют тому, что в обиходе называют командной работой и командным духом. Таким образом, мы можем операционализировать понятия из области социальных представлений, о которых говорили выше.

Положительная связь групповой сплоченности с эффективностью спортивной команды не ставится под сомнение большинством тренеров и психологов [Spink, 1992; Bloom, Stevens, Wikwire, 2003; Кардялис, Александрович, 2005; Грецов, 2006; Хотулева, 2009; Шалар, Снопина, Стрикаленко, 2010; Иноземцева, Матросова, 2011; Шериф, 2011]. Однако эмпирически показано, что сплоченность малой группы не всегда является залогом высокой продуктивности [Мартенс, 1979; Кричевский, Дубовская, 2009; Макаров,

2010]. Кроме того, в практике спорта встречаются примеры, когда сплоченность отрицательно сказывается на результативности, особенно в профессиональных командах [Волков, 2002; Уэйнберг, Гоулд, 2001].

Два теоретических подхода рассматривают сплоченность как эмоциональный феномен [Кричевский, Дубовская, 2009]. Согласно первому подходу, сплоченность понимается «как такое групповое свойство, которое является производным от количества и силы взаимных позитивных установок членов группы» [определение Lott, Lott, 1965, p. 259; цит. по Кричевский, Дубовская, 2009, с. 146]. Во втором подходе под сплоченностью понимают «общее поле сил, воздействующих на членов, чтобы те оставались в группе» [определение Festinger, Schacter, Back, 1950; цит. по Уэйнберг, Гоулд, 2001, с. 119]. Иными словами, в первом случае сплоченность понимается как межличностная аттракция, во втором — как мотивация группового членства.

66 Хотя указанные подходы по-разному понимают сущность групповой сплоченности, между ними больше сходств, чем различий. Во-первых, они акцентируют внимание на преимущественно эмоциональной стороне феномена. Во-вторых, исследования в рамках обоих подходов базируются на сходных методах — с использованием опросников об уровне симпатии к малой группе и ее членам или с помощью социометрии¹. В-третьих, в двух описанных подходах есть разделение эмоциональных отношений в малой группе на непосредственно эмоциональные (или социальные) и деловые (обусловленные заданием). Дальнейшие исследования показали, что непосредственная эмоциональная сплоченность и деловая сплоченность имеют разную по направлению связь с эффективностью спортивных команд. Деловая сплоченность положительно связана с результатом, эмоциональная — отрицательно [Кретти, 1978; Параносич, Лазаревич, 1977; Уэйнберг, Гоулд, 2001; Волков, 2002]. Исследование 53 баскетбольных команд также показало, что виды командной сплоченности, обусловленные заданием, имеют прямую, а основанные на личных симпатиях к партнерам — обратную связь с результативностью индивидуальных и командных игровых действий [Вавилов, 2009]. Большая роль деловых отношений (в сравнении с эмоциональными) в эффективности деятельности малой группы подтверждена и рядом других исследований [Предвечный, Шерковин, 1975; Кричевский, Смирнова, 1981; Ханин, Буланова,

1 При этом остается нерешенным вопрос, какая методика оптимальна для определения уровня сплоченности, разные методики на материалах одних и тех же групп дают противоречивые данные.

1981]. Однако в других исследованиях, напротив, благоприятные эмоциональные отношения были положительно связаны с эффективностью деятельности волейболисток [Казаков, 2011].

Социальные психологи предлагают учитывать при анализе сплоченности малой группы «общность системы ценностных ориентаций, целей, норм, установок, присущей всей группе как единому целому» [Петровский, 1979, с. 54]. Такой — деятельностный — подход понимает сплоченность как ценностно-ориентационное единство малой группы. Петровский, развивавший данное направление, в качестве показателя групповой сплоченности предлагал изучать ценностно-ориентационное единство группы, являющееся «интегральной характеристикой системы внутригрупповых связей, отражающее уровень, или степень, совпадения мнений, оценок, установок и позиций группы по отношению к объектам (целям деятельности, лицам, идеям, событиям), наиболее значимым для группы в целом» [Петровский, 1979, с. 230].

Проводя аналогию между стратометрической¹ концепцией А.В. Петровского и историей изучения групповой сплоченности, можно отметить, что исторически первое понимание сплоченности как взаимных симпатий и эмоциональной принадлежности к группе соответствует третьему поверхностному слою отношений в малой группе. (Вспомним подход Я. Морено, описанный выше, согласно которому именно этот поверхностный слой был основным в понимании сплоченности.) Ценностно-ориентационное единство группы выступает как референт второй страты — отношений, опосредованных содержанием совместной деятельности [Андреева, 2003].

Одной из методологических проблем в данной работе становится соотнесение теории с эмпирическими результатами сплоченных и разобщенных команд. Коротко изложим часть материалов, подтверждающих достоинства стратометрического подхода и в практике. Проведенный нами анализ взаимосвязи сплоченности с эффективностью групповой деятельности показал, что социометрическая сплоченность не связана ни со спортивной продуктивностью, ни с социально-психологической успешностью футбольной команды. Это относится к социометрии и по эмоциональному, и по деловому критериям (рис. 6). При этом ценностное единство команды связано со спортивной эффективностью, а наиболее сильная связь спортивной продуктивности выявлена в отношении целевого единства команды.

1 Ниже мы используем как синонимы термин «слой сплоченности» и предложенный А.В. Петровским термин «страты».

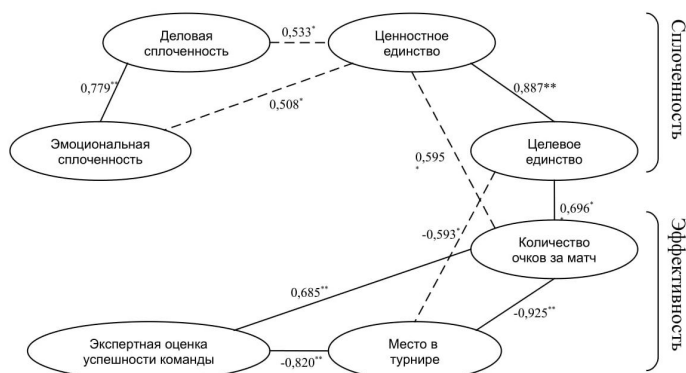


Рис. 6. Связь между различными видами сплоченности футбольной команды и показателями ее эффективности.

Примечание: * (**) — корреляция значима на уровне $p \leq 0,05$ ($p \leq 0,01$).

Fig. 6. The relationship between different types of football team cohesion and its performance indicators.

68

Полученные данные согласуются со стратометрической концепцией А.В. Петровского и подтверждают ее справедливость в отношении продуктивности футбольных команд. Согласно полученным данным, продиагностированные виды сплоченности соответствуют разным стратам внутригрупповых отношений (рис. 7) [Савинкина, Блеер, 2017].

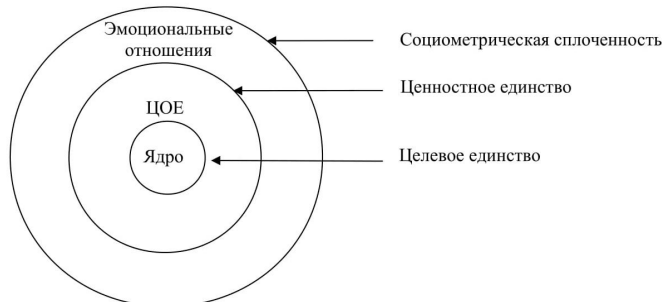


Рис. 7. Соответствие страт в концепции А.В. Петровского (слева) и видов сплоченности (справа).

Fig. 7. Correspondence of strata in the concept of A.V. Petrovsky (left) and types of cohesion (right).

Таким образом, феномен сплоченности в спортивной команде может изучаться как с позиции отношений и установок («командная работа» и «командный дух» на схеме Кэррона), так и с позиций деятельностного подхода (пересмотренная стратометрическая концепция А.В. Петровского).

4. Сходство или дополнение: проблема совместимости членов команды

Методологически сплоченность может быть описана через деятельность, эмпатические связи членов группы, ценностное и целевое единства. Однако в отечественной и зарубежной социальной психологии спорта остается еще одна сторона сплоченности, пока не раскрытая в настоящей работе. С центральным понятием «сплоченность» феноменологически связано также понятие совместимости, отражающее, насколько «подходят друг другу» члены команды. Успешность совместной работы спортсменов определяется в том числе составом группы и совместимостью ее участников [Немов, 1984; Огородова, 2017]. Существует множество трактовок «совместимости». Обобщая, можно определить совместимость как оптимальное сочетание разнообразных психологических характеристик партнеров по взаимодействию, приводящее к высокой эффективности [Обозов, Обозова, 1981; Сигал, Александров, Хоменко, 2009; Нерсисян, 2011]. Высокий интерес к проблемам совместимости в командных видах спорта связан прежде всего с включением психодиагностики в процесс отбора и комплектования команды, игрового звена и т. д. [Кожанова и др., 2015].

69

Говоря о совместимости, стоит разграничивать психофизиологическую, психологическую и социально-психологическую ее разновидности.

1. Психофизиологическая совместимость (или биологическая, функциональная) — это соотношение психофизиологических характеристик людей: скорость реакции, согласованность эмоциональных и поведенческих реакций, синхронизация темпа совместной деятельности, свойств темперамента. Сюда же относят оптимальное соотношение членов команды по уровню возбуждения-торможения, инертности-подвижности, силы-слабости нервной системы и др. [Коломейцев, 1984; Гончаров, 2017].

На биологическом уровне совместимость может заключаться в схожести течения нервных процессов, при котором в сложной ситуации включаются одни и те же нервно-психические механизмы, и люди реагируют сходным образом. Аналогичный «биологический резонанс» нередко наблюдается у близнецов, однако встречается не только у них [Чибрикина, 2006].

Повышенное значение придается психофизиологической совместимости в таких видах спорта как гимнастика, фигурное катание, акробатический рок-н-ролл и др., где действия спортсменов должны быть максимально синхронизированы [Хацкалева, 2015; Гринь, 2017]. В частности, эффективность выступлений в групповых упражнениях по художественной гимнастике связывается

со сходством психофизиологических особенностей гимнасток, куда входят активность анализаторов, уровень координационных и выразительных способностей, ловкость, точность дифференцировки мышечных усилий и восприятия пространственных параметров движения [Украинец, 2007]. Совместимость спортсменов, занимающихся баскетболом, связана с одинаковым чувством времени [Бабушкин, 2005; Девяткина, 2005].

Психофизиологическая однородность не всегда является залогом эффективности. В малых группах партнеры с подвижной нервной системой неуживчивы. Также в условиях взаимозависимой деятельности может возникать рассогласование в действиях членов группы в силу инертности одного и излишней подвижности другого партнера [Третьяков, 2005]. Действительным же препятствием на пути работы несовместимых на первый взгляд групп является неадекватная, противоречивая и конфликтная система взаимоотношений, порождаемая индивидуально-психологическими различиями ее членов. При специальной предварительной подготовке, направленной на обучение способам быстро и бесконфликтно наладить в группе нормальные межличностные отношения, несовместимые группы становятся более эффективными, чем потенциально совместимые [Немов, 1984; Бабушкин, 2005; Воробьев, Брынзак, 2009].

70

2. Следующий уровень совместимости членов малой группы — **психологическая совместимость** (или личностная, межличностная), под которой понимают наилучшее сочетание психических качеств: устойчивости внимания, объема оперативной памяти, быстроты принятия решений, свойств характера, интеллекта, способности к сопереживанию, мотивационных и личностных особенностей и др.

Гетерогенные по мотивации достижения успеха и уровню притязаний баскетбольные команды выступают успешнее, чем гомогенные. Это связано с тем, что игроки с низким уровнем притязаний больше полагаются (т. е. дают чаще передачи) на игроков с более высокой потребностью в достижении, которые могут забросить мяч в корзину [Кретти, 1978]. Футбольные команды показывают более высокие результаты при гетерогенном по мотивации избегания неудач. Однако это верно только для сплоченных команд. Недавно сформированные футбольные команды играют лучше, если все игроки имеют сходную мотивацию избегания неудачи, что обусловлено меньшей конфликтностью таких групп [Савинкина, 2015].

С высокой эффективностью связывают, однако, гомогенность по психологическим качествам экстраверт-экстраверт, сенсорик-сенсорик, избирательности и концентрации внимания, по уровню тактического мышления и общего интеллекта [Бабушкин, 2005; Девяткина, 2005]. Диады с разным уровнем тревожности-адаптивно-

сти менее эффективны, так как в них чаще возникают конфликты [Воробьев, Брынзак, 2009].

3. Социально-психологическая совместимость (или социальная, социологическая) заключается в оптимальном соотношении потребностей, ценностей, ценностных ориентаций, целей, мотивов, интересов и социальных установок членов группы. К данному виду совместимости относят также сочетание социальных ролей и склонностей индивидов к выполнению тех или иных функций в команде; понимание и соблюдение (или не соблюдение) определенных норм поведения и др. [Коломейцев, 1984; Чибрикина, 2006; Шлемова и др., 2011; Гончаров, 2017].

С одной стороны, благоприятные отношения в команде способствуют высоким результатам [Петровский, 1979; Шалар, Снопина, Стрикаленко, 2010]. С другой, спортивные коллективы, которые принято считать бесконфликтными, реже добиваются высоких результатов, чем коллективы, где бывают серьезные разногласия [Чибрикина, 2006]. Связь между эмоциональной близостью членов групп и успешностью их деятельности носит криволинейный характер. До определенного предела эмоциональной контактности эта связь остается положительной, а потом изменяется на противоположную [Петровский, 1979].

71

Группы, разнородные по функционально-ролевой структуре, значительно успешнее решают творческие задачи, чем однородные [Немов, 1984]. В спорте наиболее эффективно сочетание игроков по склонностям быть лидером и ведомым [Бабушкин, 2005; Девяткина, 2005]. Если же в команде есть один или несколько сильных лидеров, то иногда без них команда выступает лучше, чем с ними. Данный феномен получил название эффекта, или теоремы Юинга. Он заключается в том, что общая эффективность команды может снижаться из-за того, что игроки постоянно обращаются к оптимальной стратегии и пытаются играть через лучшего игрока. Таким образом, удаление этого игрока может привести к увеличению эффективности игры команды.

Комплектование малых групп с учетом сходства целей и ценностей повышает эффективность их деятельности [Асеева, Сахарчук, 2010]. Люди, сходные между собой по ценностным ориентациям, интересам и социальным установкам, образуют психологически более устойчивые группы, которые характеризуются большей удовлетворенностью группового членства [Немов, 1984].

Помимо этого существует и собственно спортивная совместимость. Так, команда, в которой все игроки находятся на одинаковом спортивном уровне, часто выступает лучше той, где есть сильный лидер (или лидеры), а остальные игроки обладают меньшим техническим и тактическим мастерством.

В целом совместимость участников на более высоком уровне (общие цели и ценности) способствует тому, что несовместимость на более низком уровне (разность биологических ритмов, свойства темперамента и т. п.) может быть проигнорирована [Либо, 2002]. Кроме того, разные виды деятельности требуют совместимости по разным психологическим качествам. Одни — по физическим, другие — по социально-психологическим, третьи — по эмоционально-волевым [Немов, 1984].

Совместимость, таким образом, по определению является залогом эффективности малой группы. Но в одних случаях речь идет об однородности спортивной команды по какому-либо признаку, в других — о разнородности или взаимодополняемости ее участников [Либо, 2002; Асеева, Сахарчук, 2010]. Факторы совместимости в системе спортсмен-спортсмен могут отличаться от факторов совместимости в диадах спортсмен-тренер [Ермилова, 2016; Гаврилович, 2017].

Заключение

72

Подводя итог, приведем слова шведского футбольного тренера Свена-Йорана Эрикссона, который результативно подготовил английские, итальянские, португальские команды. По его мнению, есть восемь ключевых характеристик успешной спортивной команды.

Во-первых, у членов команды должно быть общее видение и понимание игры.

Во-вторых, все они должны иметь четкое понимание целей команды.

В-третьих, они должны иметь хорошее понимание, какой у них должна быть командная стратегия и тактика.

В-четвертых, они должны иметь внутреннюю дисциплину, которая включает в себя знание и соблюдение правил команды.

В-пятых, у успешных команд должны быть игроки, которые дополняют друг друга. Более чем один Роналду в команде может вызвать проблемы!

В-шестых, эффективные команды требуют разделения ролей, но тренер должен уважать каждого игрока одинаково.

В-седьмых, игроки в успешной команде должны научиться ставить общие интересы выше собственных.

Наконец, члены успешной команды должны принять коллективную ответственность и думать в категории «мы», а не «я» [Mellalieu, Nanton, 2009].

Мы видим, что эмпирические принципы успешного тренера подтверждают на практике теоретические позиции, принципиальные для осмысления сплоченности спортивной команды. Общее понимание целей и правил, единство системы ценностей, ролевое распре-

ление и дополняемость персональных характеристик, общий опыт и общее планируемое будущее — это предикторы формирования сплоченности и опосредованно эффективности спортивной команды.

Исследования сплоченности не исчерпываются описанными закономерностями. Имеют место интересные динамические эффекты, которые еще нуждаются в детальном изучении. Можно вспомнить упомянутую выше «теорему Юинга», которую «вывел» в 2001 г. Билл Симмонс, чтобы описать ситуации, когда команда начинает играть лучше после потери своего лучшего игрока. Утратив своего лучшего игрока Патрика Юинга во время встречи с «Индианой», «Нью-Йоркс» выиграли три из следующих четырех матчей и вышли в финал. Актуальной и пока не решенной является проблема командного стресса, точнее, определения той ее меры, которая закаляет и мобилизует команду, и той, которая ломает коллектив, снижая сплоченность и разобщая членов команды.

Модель сплоченности нуждается в развитии и интеграции, поскольку некоторые явления не вписываются в существующие разрозненные подходы. Направление дальнейшей работы в этой области видится авторам в первую очередь интегративным. Приведенная методология исследований в известной мере разрознена.

73

Мы можем остановиться на следующих аспектах сплоченности команды:

1. совместная деятельность, выполнение заданий, требующих распределения обязанностей, и показатели ее эффективности и временных затрат (в таком случае эффективными будут тренинговые и аппаратные техники работы);
2. эмоциональная привязанность внутри коллектива и ее эмпатические характеристики (в данном случае адекватным решением будет та или иная модификация социометрии);
3. совместимость членов команды (сравнение и сопоставление их психологических и физиологических характеристик);
4. единство в отношении целей и ценностей, актуальных для команды в текущий момент ее развития (стратометрический подход).

Логичным будет предположить, что в обозримом будущем появятся и модели, интегрирующие на настоящий момент разрозненные особенности командной сплоченности.

Библиография

Андреева Г.М. (2003) *Социальная психология*, М.: Аспект Пресс.

Асеева И.Н., Сахарчук Е.А. (2010) Учет психологической совместимости сотрудников при комплектовании рабочих групп. *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология*, (2): 168-180.

Бабушкин Г.Д. (2005) Психологическая совместимость и срабатываемость в различных видах спортивной деятельности. *Теория и практика физической культуры*, (10): 28-30.

Соколов Н.Г., Вавилов А.Л. (2008) Влияние групповой интеграции и индивидуальной подготовленности баскетболистов на эффективность командных действий. *Вестник Балтийской педагогической академии*, (82): 222-227.

Волков И.П. (2002) *Практикум по спортивной психологии*, СПб.: Питер.

Гаврилович А.А. (2017) Совместимость как показатель межличностных отношений в спортивной команде и эффективности ее деятельности. *Исторические и психолого-педагогические науки. Сб. научных статей*, Минск: РИВШ: 64-70.

Гончаров А.А. (2017) Психофизиологическая совместимость и групповой отбор. Инновационные проекты и программы в психологии, педагогике и образовании. *Сб. статей Международной научно-практической конференции*. В 2 ч., Уфа: Аэтерна: 116-119.

Грецов А.Г. (2006) Лучшие упражнения для сплочения команды. *Учебно-методическое пособие*, СПб.: СПбНИИ физической культуры.

Гринь А.Р., Тихоплав М.Ю., Запольский Д.П. (2016) Комплектования составов на основе психологической совместимости в парно-групповой акробатике (женские тройки). *Матер. XXVII Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції «Вітчизняна наука на зламі епох: проблеми та перспективи розвитку» (17 листопада 2017 року: збірник наукових праць)*, Переяслав-Хмельницький: 346-350.

Девяткина Е.Ю. (2005) *Комплектование игрового состава команды высококвалифицированных баскетболисток с учетом психологической совместимости и срабатываемости игроков*. Дис. ... канд. психол. наук, Омск.

Ермилова М.В. (2016) Психология спортивных коллективов. Информационные технологии в науке нового времени. *Сб. статей Международной научно-практической конференции*, Уфа: Аэтерна: 192-194.

Иноземцева Е.С., Матросова Т.С. (2011) Сравнительный анализ групповой сплоченности и физической подготовленности в игровых видах спорта (на примере футбола и волейбола). *Вестник Томского государственного университета*, (351): 135-136.

Казаков Д.О. (2011) Залежність успішності в ігровій діяльності волейболісток від психологічного клімату в команді. *Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту*, (5): 34-38.

Кардялис К., Александровичуте Б. (2005) Конфликтность и сплоченность спортивных команд: диагностика и оптимизация межличностных отношений. *Психологический журнал*, (1): 71-78.

Кожанова О.С., Нестерова Т.В., Гнутова Н.П., Гнутов Е.И. (2015) Использование методологического подхода при отборе спортсменок в команды по групповым упражнениям художественной гимнастики с учетом фактора совместимости. *Педагогика, психология и медико-биологические проблемы физического воспитания и спорта*, (4): 27-32.

Коломейцев Ю.А. (1984) *Взаимоотношения в спортивной команде*, М.: Физкультура и спорт.

- Кретти Б.Дж. (1978) *Психология в современном спорте*, М.: Физкультура и спорт.
- Кричевский Р.Л., Смирнова М.М. (1981) Удовлетворенность групповым членством как функция соотношения феноменов лидерства и руководства. *Вопросы психологии*, (3): 109-113.
- Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. (2009) *Социальная психология малой группы*, М.: Аспект Пресс.
- Лакофф Д., Джонсон М. (2004) *Метафоры, которыми мы живем*, М.: УРСС Эдиториал.
- Либо М. (2002) Команда, без которой мне не жить. *Персонал-Микс*, (3): 26-29.
- Лутешкин А.Н. (1988) *Эмоциональные потенциалы коллектива*, М.: Педагогика.
- Макаров Ю.В. (2010) Формирование групповой сплоченности средствами социально-психологического тренинга. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*, (128): 72-83.
- Мартенс Р. (1979) *Социальная психология и спорт*, М.: Физкультура и спорт.
- Морено Я.Л. (2001) *Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе*, М.: Академический проект.
- Немов Р.С. (1984) *Социально-психологический анализ эффективной деятельности коллектива*, М.: Педагогика.
- Нерсисян Л.С. (2011) Методические подходы к решению проблемы психологической совместимости. *Педагогическое образование и наука*, (7): 4-14.
- Обозов Н.Н. (2000) *Совместимость и срабатываемость людей*, СПб.: Облик.
- Обозов Н.Н., Обозова А.Н. (1981) Три подхода к исследованию психологической совместимости. *Вопросы психологии*, (6): 98-101.
- Огородова Т. (2017) *Психология спорта: учебн. пособие*, Ярославль: ЯрГУ.
- Параносич В., Лазаревич Л. (1977) *Психодинамика спортивной группы*, М.: Физкультура и спорт.
- Петровский А.В. (1979) *Психологическая теория коллектива*, М.: Педагогика.
- Савинкина А.О. (2015) Психологическая совместимость игроков в футбольной команде по уровню мотивации достижения успеха и избегания неудачи. *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*, (12): 545-548.
- Савинкина А.О. (2015) Методика диагностики сплоченности спортивной команды (на примере футбола). *Спортивный психолог*, (4): 69-75.
- Савинкина А.О., Блеер А.Н. (2017) Взаимосвязь трех уровней сплоченности с эффективностью футбольной команды. *Спортивный психолог*, (1): 43-48.
- Сигал Н.С., Александров Ю.В., Хоменко Е.В. (2009) Психологическая совместимость как фактор эффективности совместной деятельности в спортивных танцах. *Физическое воспитание студентов творческих специальностей*, (1): 155-167.
- Предвечный Г.П., Шерковин Ю.А. (1975) *Социальная психология. Краткий очерк*, М.: Политиздат.
- Третьяков Н.В. (2005) Эффективность профессионального взаимодействия при психологической совместимости членов малых групп и коллективов. *Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики*, (2): 31-37.

Украинец А.В. (2007) Отбор квалифицированных спортсменов в команды для участия в соревнованиях по групповым упражнениям с использованием методов психодиагностики. *Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту*, (7): 144-148.

Уэйнберг Р.С., Гоулд Д. (2001) Основы психологии спорта и физической культуры. Учебник для студентов, преподавателей, работников физической культуры и спорта, Киев: Олимпийская литература.

Ханин Ю.Л., Буланова Г.С. (1981) Статус и эмоциональное состояние личности в группах разного уровня развития. *Вопросы психологии*, (5): 124-129.

Хацкалева Е.Г. (2015) Психофизиологические особенности как фактор совместности гимнасток в групповых упражнениях. Актуальные проблемы физической культуры, спорта, туризма и рекреации. Матер. III Всероссийской с международным участием научно-практической конференции студентов и аспирантов, Томск: Томский государственный университет: 120-122.

Хотулева М.С. (2009) Влияние психотехнических упражнений на социально-психологический климат и сплоченность спортивной команды. *Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна»*, (1): 1-9.

Чибрикина В.Г. (2006) О партнерстве в спорте. *Труды Дальневосточного государственного технического университета*, (142): 153-155.

Шалар О.Г., Снопина Ю.А., Стрикаленко Е.А. (2010) Психологическая совместимость женской гандбольной команды. *Физическое воспитание студентов*, (1): 109-112.

Шериф С. (2011) Психологические характеристики групповой сплоченности спортсменов. *Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту*, (7): 100-102.

Шлемова М.В., Чернышева И.В., Татарников М.К., Липовцев С.П. (2011) Совместимость игроков в баскетболе как один из решающих факторов успешной игры команды. *Международный журнал экспериментального образования*, (3): 178-179.

Эшби У.Р. (1962) *Конструкция мозга*, М.: Иностранная литература.

Ashby W.R. (1959) *Introduction to Cybernetics*, Chapman & Hall.

Carron A.V., Brawley L.R. (2000) Cohesion: Conceptual and measurement issues. *Small Group Research*, (1): 89-106.

Carron A.V., Hausenblas H., Eys M.A. (2005). *Group dynamics in sport*. 3rd ed., Champaign, IL: Human Kinetics.

Estabrooks P.A., Carron A.V. (2000) The Physical Activity Group Environment Questionnaire: An instrument for the assessment of cohesion in exercise classes. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, (3): 230-235.

Eys M.A. (2007) Item wording and internal consistency of a measure of cohesion: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, (3): 395-402.

Eys M. (2009) Development of a cohesion questionnaire for youth: The Youth Sport Environment Questionnaire. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, (3): 390-408.

Gill D., Williams L., Reifsteck E. (2017) *Psychological dynamics of sport and exercise*, Human Kinetics.

- Bloom G.A., Stevens D.E., Wikwire T.L. (2003) Expert coaches' perception of team building. *Journal of Applied Sport Psychology*, (2): 129-143.
- Martens R., Landers D.M., Loy J.W. (1972) *Sport cohesiveness questionnaire*. Unpublished manuscript, University of Illinois, Champaign, IL.
- Mellalieu S., Hanton S. (2009) *Advances in applied sport psychology: a review*, Oxford, UK: Routledge.
- Moreno J.L. (1934) *Who shall survive? Foundations of Sociometry, Group Psychotherapy and Psychodrama*, N.Y: Beacon.
- Paskevich D.M. (2001) Group cohesion in sport and exercise. *Handbook of sport psychology*, (2): 472-494.
- Spink K.S. (1992) Group cohesion and adhesion in exercise classes. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, (14): 78-86.
- Tenenbaum G., Eklund R., Kamata A. (2012) *Measurement in sport and exercise psychology*, Human Kinetics.
- Yukelson D., Weinberg R., Jackson A. (1984) A multidimensional group cohesion instrument for intercollegiate basketball teams. *Journal of Sport Psychology*, (1): 103-117.

References

77

- Andreeva G.M. (2003) *Social'naya psihologiya [Social psychology]*, M.: Aspekt Press.
- Aseeva I.N., Saharchuk E.A. (2010) Uchet psihologicheskoy sovместимости sotrudnikov pri komplektovanii rabochih grupp [Consideration of psychological compatibility of employees in the recruitment of working groups]. *Vestnik Samarskoj gumanitarnoj akademii [Bulletin of Samara humanity Academy]*. Seriya: Psihologiya, (2): 168-180.
- Ashby W.R. (1959) *Introduction to Cybernetics*, Chapman & Hall.
- Babushkin G.D. (2005) Psihologicheskaya sovместимость i sratatyvaemost' v razlichnyh vidah sportivnoj deyatel'nosti [Psychological compatibility and workability in various sports activities]. *Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury [Theory and practice of physical culture]*, (10): 28-30.
- Bloom G.A., Stevens D.E., Wikwire T.L. (2003) Expert coaches' perception of team building. *Journal of Applied Sport Psychology*, (2): 129-143.
- Carron A.V., Brawley L.R. (2000) Cohesion: Conceptual and measurement issues. *Small Group Research*, (1): 89-106.
- Carron A.V., Hausenblas H., Eys M.A. (2005). *Group dynamics in sport*. 3rd ed., Champaign, IL: Human Kinetics.
- CHibrikina V.G. (2006) O partnerstve v sporte [Partnership in sport]. *Trudy Dal'nevostochnogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Proceedings of the Far Eastern state technical University]*, (142): 153-155.
- Devyatkina E.Yu. (2005) Komplektovanie igrovogo sostava komandy vysokokvalificirovannyh basketbolistok s uchetom psihologicheskoy sovместимости i sratatyvaemosti igrokov [Acquisition of the gaming team of highly skilled basketball players on the basis of psychological compatibility players]. *Dis. ... kand. psihol. nauk*, Omsk.

EHshbi U.R. (1962) *Konstrukciya mozga [Construction of the brain]*, M.: Inostrannaya literatura.

Ermilova M.V. (2016) Psihologiya sportivnyh kollektivov [Psychology of sports teams]. *Informacionnye tekhnologii v nauke novogo vremeni [Information technology in the science of modern times]*. Sb. statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Ufa: Aehterna: 192-194.

Estabrooks P.A., Carron A.V. (2000) The Physical Activity Group Environment Questionnaire: An instrument for the assessment of cohesion in exercise classes. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, (3): 230-235.

Eys M. (2009) Development of a cohesion questionnaire for youth: The Youth Sport Environment Questionnaire. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, (3): 390-408.

Eys M.A. (2007) Item wording and internal consistency of a measure of cohesion: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, (3): 395-402.

Gavrilovich A.A. (2017) Sovmestimost' kak pokazatel' mezhlichnostnyh otnoshenij v sportivnoj komande i ehfektivnosti ee deyatel'nosti [Compatibility as an indicator of interpersonal relations in the sports team and the effectiveness of its activities]. *Istoricheskie i psihologo-pedagogicheskie nauki [Historical and psychological-pedagogical sciences]*. Sb. nauchnyh statej, Minsk: RIVSH: 64-70.

Gill D., Williams L., Reifsteck E. (2017) *Psychological dynamics of sport and exercise*, Human Kinetics.

Goncharov A.A. (2017) Psihofiziologicheskaya sovmestimost' i gruppovoj otbor [Psychophysiological compatibility and group selection]. *Innovacionnye proekty i programmy v psihologii, pedagogike i obrazovanii [Innovative projects and programs in psychology, pedagogy and education]*. Sb. statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. V 2 ch., Ufa: Aehterna: 116-119.

Grecov A.G. (2006) *Luchshie uprazhneniya dlya splocheniya komandy [The Best exercises for team building]*. Uchebno-metodicheskoe posobie, SPb.: SpbNII fizicheskoy kul'tury.

Grin' A.R., Tihoplav M.Yu., Zapol'skij D.P. (2016) Komplektovaniya sostavov na osnove psihologicheskoy sovmestimosti v parno-gruppovoj akrobatike (zhenskie trojki) [Acquisition of structures on the basis of psychological compatibility in pair-group acrobatics (women's trio)]. *Mater. HKHVII Vseukraïns'koï naukovopraktichnoï internet-konferencii "Vitchiznyana nauka na zlami epoh: problemi ta perspektivi rozvitku" (17 listopada 2017 roku : zbirnik naukovih prac')*, Pereyaslav-Hmel'nic'kij: 346-350.

Hackaleva E.G. (2015) Psihofiziologicheskie osobennosti kak faktor sovmestimosti gimnastok v gruppovyh uprazhneniyah [Physiological characteristics as a factor in the compatibility of gymnasts in group exercises]. *Aktual'nye problemy fizicheskoy kul'tury, sporta, turizma i rekreacii [Actual problems of physical culture, sports, tourism and recreation]*. Mater. III Vserossijskoy s mezhdunarodnym uchastiem nauchno-prakticheskoy konferencii studentov i aspirantov, Tomsk, Tomskij gosudarstvennyj universitet: 120-122.

Hanin Yu.L., Bulanova G.S. (1981) Status i ehmocional'noe sostoyanie lichnosti v gruppah raznogo urovnya razvitiya [Status and emotional state of a person in groups of different levels of development]. *Voprosy psihologii [Questions of psychology]*, (5): 124-129.

Hotuleva M.S. (2009) Vliyanie psihotekhnicheskikh uprazhnenij na social'no-psihologicheskij klimat i splochnost' sportivnoj komandy [The influence of psycho-technical exercises on the socio-psychological climate and the cohesion of the sports team]. *Psihologicheskij zhurnal Mezhdunarodnogo universiteta prirody, obshchestva i cheloveka "Dubna"* [Psychological journal of the international University "Dubna"], (1): 1-9.

Inozemceva E.S., Matrosova T.S. (2011) Sravnitel'nyj analiz gruppovoj splochnosti i fizicheskoj podgotovlennosti v igrovyykh vidakh sporta (na primere futbola i volejbola) [Comparative analysis of group cohesion and physical fitness in team sports (on the example of football and volleyball)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk state University], (351): 135-136.

Kardyalis K., Aleksandravichyute B. (2005) Konfliktnost' i splochnost' sportivnykh komand: diagnostika i optimizatsiya mezhlichnostnykh otnoshenij [Conflict and cohesion in sports teams: diagnosis and optimization of interpersonal relations]. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological journal], (1): 71-78.

Kazakov D.O. (2011) Zalezhnost' uspihnosti v igrovij diyal'nosti volejbolistok vid psihologicheskogo klimatu v komandi. *Pedagogika, psihologiya ta mediko-biologichni problemi fizichnogo vihovannya i sportu*, (5): 34-38.

Kolomejcev Yu.A. (1984) *Vzaimootnosheniya v sportivnoj komande* [The Relationship between a sports team], M.: Fizkul'tura i sport.

Kozhanova O.S., Nesterova T.V., Gnutova N.P., Gnutov E.I. (2015) Ispol'zovanie metodologicheskogo podhoda pri otbore sportsmenok v komandy po gruppovym uprazhneniyam hudozhestvennoj gimnastiki s uchetom faktora sovместимости [The use of methodological approach in the selection of athletes in the team for group exercises of rhythmic gymnastics, taking into account the compatibility factor]. *Pedagogika, psihologiya i mediko-biologicheskie problemy fizicheskogo vospitaniya i sporta* [Pedagogy, psychology and medical-biological problems of physical education and sport], (4): 27-32.

Kretti B.Dzh. (1978) *Psihologiya v sovremennom sporte* [Psychology in contemporary sport], M.: Fizkul'tura i sport.

Krichevskij R.L., Dubovskaya E.M. (2009) *Social'naya psihologiya maloj grupy* [Social psychology of small groups], M.: Aspekt Press.

Krichevskij R.L., Smirnova M.M. (1981) Udovletvorennost' gruppovym chlenstvom kak funkciya sootnosheniya fenomenov liderstva i rukovodstva [Satisfaction with group membership as a function of correlation of leadership and leadership phenomena]. *Voprosy psihologii* [Questions of psychology], (3): 109-113.

Lakoff D., Dzhonson M. (2004) *Metafora, kotorymi my zhivem* [Metaphors we live by], M.: URSS Editorial.

Libo M. (2002) Komanda, bez kotoroj mne ne zhit' [Team, without which me not to live]. *Personal-Miks*, (3): 26-29.

Lutoshkin A.N. (1988) *EHmocional'nye potentsialy kollektiva* [Emotional potentials of the collective], M.: Pedagogika.

Makarov Yu.V. (2010) Formirovanie gruppovoj splochnosti sredstvami social'no-psihologicheskogo treninga [Formation of group cohesion by means of socio-psychological training].

chological training]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena* [News of the Russian state pedagogical University A. I. Herzen], (128): 72-83.

Martens R. (1979) *Social'naya psihologiya i sport* [Social psychology and sport], М.: Fizkul'tura i sport.

Martens R., Landers D.M., Loy J.W. (1972) *Sport cohesiveness questionnaire*. Unpublished manuscript, University of Illinois, Champaign, IL.

Mellalieu S., Hanton S. (2009) *Advances in applied sport psychology: a review*, Oxford, UK: Routledge.

Moreno J.L. (1934) *Who shall survive? Foundations of Sociometry, Group Psychotherapy and Psychodrama*, N.Y: Beacon.

Moreno Ya.L. (2001) *Sociometriya: EHksperimental'nyj metod i nauka ob obshchestve* [Sociometry: an Experimental method and the science of society], М.: Akademicheskij proekt.

Nemov R.S. (1984) *Social'no-psihologicheskij analiz ehffektivnoj deyatel'nosti kollektiva* [Socio-psychological analysis of the effective work of the team], М.: Pedagogika.

Nersesyan L.S. (2011) *Metodicheskie podhody k resheniyu problemy psihologicheskoy sovmestimosti* [Methodological approaches to solving the problem of psychological compatibility]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka* [Pedagogical education and science], (7): 4-14.

80

Obozov N.N. (2000) *Sovmestimost' i srabatyvaemost' lyudej* [Compatibility of people], SPb.: Oblik.

Obozov N.N., Obozova A.N. (1981) *Tri podhoda k issledovaniyu psihologicheskoy sovmestimosti* [Three approaches to the study of psychological compatibility]. *Voprosy psihologii* [Questions of psychology], (6): 98-101.

Ogorodova T. (2017) *Psihologiya sporta* [Psychology of sports]: uchebn. posobie, YAraslavl': YArGU.

Paranosich V., Lazarevich L. (1977) *Psihodinamika sportivnoj gruppy* [The Psychodynamics sports group], М.: Fizkul'tura i sport.

Paskevich D.M. (2001) *Group cohesion in sport and exercise*. *Handbook of sport psychology*, (2): 472-494.

Petrovskij A.V. (1979) *Psihologicheskaya teoriya kollektiva* [Psychological theory of the team], М.: Pedagogika.

Predvechnyj G.P., Sherkovin Yu.A. (1975) *Social'naya psihologiya. Kratkij ocherk* [Social psychology. Short essay], М.: Politizdat.

Savinkina A.O. (2015) *Metodika diagnostiki splochnosti sportivnoj komandy (na primere futbola)* [Methods of diagnostics of unity of sports team (on the example of football)]. *Sportivnyj psiholog* [Sports psychologist], (4): 69-75.

Savinkina A.O. (2015) *Psihologicheskaya sovmestimost' igrokov v futbol'noj komande po urovnyu motivacii dostizheniya uspekha i izbeganiya neudachi* [Psychological compatibility of players in the football team by the level of motivation to achieve success and avoid failure]. *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij* [International journal of applied and fundamental research], (12): 545-548.

Savinkina A.O., Bleer A.N. (2017) Vzaimosvyaz' trekh urovnej splochnosti s ehffektivnost'yu futbol'noj komandy [The Relationship of the three levels of cohesion with the effectiveness of the football team]. *Sportivnyj psiholog [Sports psychologist]*, (1): 43-48.

SHalar O.G., Snopova Yu.A., Strikalenko E.A. (2010) Psihologicheskaya sovmes-timost' zhenskoy gandbol'noj komandy [Psychological compatibility of women's handball team]. *Fizicheskoe vospitanie studentov [Physical education of students]*, (1): 109-112.

SHerif S. (2011) Psihologicheskie harakteristiki gruppovoy splochnosti sports-menov [Psychological characteristics of group cohesion of sportsmen]. *Pedagogika, psihologiya ta mediko-biologichni problemi fizichnogo vihovannya i sportu*, (7): 100-102.

SHlemova M.V., CHernysheva I.V., Tatarnikov M.K., Lipovcev S.P. (2011) Sovmes-timost' igrokov v basketbole kak odin iz reshayushchih faktorov uspehnoj igry komandy [Compatibility of players in basketball as one of the decisive factors of successful team play]. *Mezhdunarodnyj zhurnal ehksperimental'nogo obrazovaniya [International journal of experimental education]*, (3): 178-179.

Sigal N.S., Aleksandrov Yu.V., Homenko E.V. (2009) Psihologicheskaya sovместimost' kak faktor ehffektivnosti sovместной deyatel'nosti v sportivnyh tancach [Psychological compatibility as a factor of efficiency of joint activity in sports dances]. *Fizicheskoe vospitanie studentov tvorcheskikh special'nostej [Physical education of students of creative specialties]*, (1): 155-167.

Sokolov N.G., Vavilov A.L. (2008) Vliyanie gruppovoy integracii i individual'noj podgo-tovlennosti basketbolistov na ehffektivnost' komandnyh deystvij [The influence of group integration and individual preparedness of basketball players on the effective-ness of team actions]. *Vestnik Baltijskoj pedagogicheskoy akademii [Bulletin of the Baltic pedagogical Academy]*, (82): 222-227.

Spink K.S. (1992) Group cohesion and adhesion in exercise classes. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, (14): 78-86.

Tenenbaum G., Eklund R., Kamata A. (2012) *Measurement in sport and exercise psychol-ogy*, Human Kinetics.

Tret'yakov N.V. (2005) EHffektivnost' professional'nogo vzaimodeystviya pri psiho-logicheskoy sovместимости chlenov malyh grupp i kollektivov [The Effectiveness of professional interaction in the psychological compatibility of members of small groups and groups]. *CHelovecheskij faktor: problemy psihologii i ehrgonomiki [Human fac-tor: problems of psychology and ergonomics]*, (2): 31-37.

Uehjnberg R.S., Gould D. (2001) *Osnovy psihologii sporta i fizicheskoy kul'tury. Ucheb-nik dlya studentov, prepodavatelej, rabotnikov fizicheskoy kul'tury i sporta [Fundamentals of sports psychology and physical culture. Textbook for students, teachers, workers of physical culture and sports]*, Kiev: Olimpijskaya literatura.

Ukrainec A.V. (2007) Otbor kvalificirovannyh sportsmenok v komandy dlya uchasti-ya v sorevnovaniyah po gruppovym uprazhneniyam s ispol'zovaniem metodov psihodiagnostiki [Selection of qualified athletes in the team to participate in compe-titions in group exercises using methods of psychodiagnostics]. *Pedagogika, psihologi-ya ta mediko-biologichni problemi fizichnogo vihovannya i sportu*, (7): 144-148.

Volkov I.P. (2002) *Praktikum po sportivnoj psihologii [Workshop on sports psychology]*, SPb.: Piter.

Yukelson D., Weinberg R., Jackson A. (1984) A multidimensional group cohesion instrument for intercollegiate basketball teams. *Journal of Sport Psychology*, (1): 103-117.

Рекомендация для цитирования / For citations:

Бочавер К.А., Савинкина А.О. (2018) К вопросу о феномене групповой сплоченности в спорте: анализ методологических подходов. *Социология власти*, 30 (2): 55-82.

Bochaver K.A., Savinkina A.O. (2018) On the Phenomenon of Group Cohesion in Sports: An Analysis of Methodological Approaches. *Sociology of Power*, 30 (2): 55-82.

Поступила в редакцию: 18.06.2018; принята в печать: 27.06.2018