

Рождение социологии спорта и Лестерская историко-социологическая школа

АНДРЕЙ С. АДЕЛЬФИНСКИЙ

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-0690-8848

Рекомендация для цитирования:
Адельфинский А. С. (2024)
Рождение социологии спорта и Лестерская историко-социологическая школа. *Социология власти*, 36 (3): 164-179
<https://doi.org/10.22394/2074-0492-2024-3-164-179>

For citations:
Adelfinsky A. S. (2024) The Birth of the Sports Sociology and the Leicester Historical-Sociological School. *Sociology of Power*, 36 (3): 164-179
<https://doi.org/10.22394/2074-0492-2024-3-164-179>

Поступила в редакцию: 30.07.2024;
прошла рецензирование:
19.09.2024; принята в печать:
10.10.2024
Received: 30.07.2024; Revised:
19.09.2024; Accepted for publication:
10.10.2024



This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

© 2024 by the author.

Статья описывает зарождение социологии спорта в Великобритании внутри Лестерской школы исторической социологии Норберта Элиаса, объясняя причины сильного влияния идей элиасианства на современную мировую социологию спорта. В работе использованы материалы неформального интервью 2010 года с Эриком Даннингом, сооснователем британской социологии спорта, соавтором и учеником Элиаса. Показано общее развитие историко-социологической Лестерской школы 1960–1970-х годов, ее влияние на социологию Великобритании, а также роль Элиаса и Ильи Нойштадта в ее становлении. Описана современная историко-социологическая традиция социального анализа, вдохновленная идеями Элиаса и получившая название «социология процесса, или фигурационные исследования». Указаны ее ключевые черты: фокус на отношениях-в-прогессе, релятивизм, изучение феноменов в динамике, сбор исторических материалов, сравнительные сопоставления, междисциплинарность. Описано становление социологии спорта в 1960-х годах, рассмотрены семинальные работы Элиаса и Даннинга. Отмечено, что данные авторы рассматривали спорт и досуг как средство понимания общества, а также предложили социологическую трактовку спорта как инструмента цивилизационного процесса, причем опираясь не на чистую теоретическую рамку, но на обширный материал исторического характера. Это способствовало раннему признанию идей Лестерской школы в период становления мировой социологии спорта.

Ключевые слова: историческая социология, социология спорта, Лестерская школа, история науки, Норберт Элиас, Эрик Даннинг

The Birth of Sports Sociology and the Leicester Historical-Sociological School

Andrey S. Adelfinsky

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation
ORCID: 0000-0003-0690-8848

The review describes the origins of sports sociology in Great Britain within the “Leicester School” of Historical Sociology of Norbert Elias, explaining the causes for the strong influence of the ideas of Elysianism on the present-day international sociology of sports. The paper is based on an informal interview in 2010 with Eric Dunning, the founding father of the British Sociology of Sport, co-author and student of Norbert Elias. The overall development of the historical and sociological “Leicester School” of the 1960s and 1970s, its influence on the sociology of Great Britain, as well as the role of Elias and Ilya Neustadt in its formation are shown. The contemporary historical and sociological tradition of social analysis, inspired by the ideas of Elias and called the ‘sociology of process’ or ‘figurative research’, is described. Its key features are indicated: focus on relations-in-progress, relativism, studies of phenomena in their dynamics, the collection of historical materials, comparative analysis, and interdisciplinarity. The seminal works of Dunning and Elias on sports sociology are considered, in addition to the early development of this field of studies. It is noted that both authors viewed sport and leisure activities as a means to understand society and proposed a sociological interpretation of sport as a tool for the civilizational process. Their work was based not only on a theoretical framework, but also on extensive historical research. This contributed to the early acceptance of the ideas of Leicester School during the establishment of international sports sociology in the 1960s.

165

Keywords: historical sociology, sports sociology, Leicester School, history of science, Norbert Elias, Eric Dunning

Введение

«Вам подходит сегодня в баре “Бабелас” в 19.00?» — так откликнулся Эрик Даннинг (1936–2019) на телефонный звонок автора этих строк, планировавшего узнать из первых рук о Лестерской школе социологии и обсудить свое исследование на тему массового спорта. К моменту нашей неформальной встречи в 2010 году заслуженный профессор Лестерского университета Даннинг являлся признанным мэтром мировой социологии спорта. Его соавтора и учителя Норберта Элиаса неизменно упоминают и в числе классиков исторической социологии, и в числе ведущих социальных теоретиков XX века. Причем социология спорта оказалась тем полем, где влияние историко-социологической традиции Элиаса оказалось весьма значительным [Górnicka et al. 2015].

Созданному им подходу, фигуративной социологии посвящен ряд обзоров и сравнительных работ [Козловский 2000; Кучер 2013;

Марков 2018], однако об исследованиях спорта Лестерской школы русскоязычный читатель, вероятно, знает лишь благодаря единственному переводу в журнале «Логос» [Элиас 2006] и упоминанию его трудов немногочисленными отечественными энтузиастами социологии спорта [Кильдюшов 2013, 2018]. Немногие российские обзоры западной социологии спорта дают ограниченный экскурс в историю ее развития [Лукащук 2020; Белозеров 2022; Sharkov & Silkin 2020], в отличие от более детально описанной советской [Быховская, Мильштейн 2017]. Также не удалось найти русскоязычных обзоров о Лестерской школе социологии, вкладе Ильи Нойштадта и Норберта Элиаса в ее становление, как и о влиянии этой школы на британскую социологию в целом.

Цель данного эссе — рассказать читателю о становлении социологии спорта в Великобритании и Лестерской школе, объяснив причины заметного влияния историко-социологической традиции Н. Элиаса на мировую социологию спорта.

Социология отношений-в-процессе как научная традиция

166

Социология процесса, иначе называемая *фигуративными исследованиями* — научная традиция, вдохновленной идеями и работами Норберта Элиаса. В числе его трудов — новаторское на момент издания в 1939 году и ставшее классическим исследование «О процессе цивилизации». В числе историко-социологических работ Н. Элиаса «Придворное общество», «Моцарт: к социологии одного гения», «Исследования о немцах», а также написанное совместно с Даннингом и ставшее весьма влиятельным для темы спорта и досуга исследование «В поиске острых ощущений». Ряд его работ, включая трактат «Что такое социология», посвящены объяснению фигуративно-процессуального подхода.

Ключевая черта фигуративной социологии — это акцент на *отношениях-в-процессе*. В фокусе внимания этой традиции лежит анализ конкретных проблем совместной жизни людей, изучаемых как динамика взаимодействия социальных групп. Взамен абстрактных индивидов и не менее абстрактного общества здесь рассматриваются *фигурации* как сети взаимозависимости людей, возникающие и меняющиеся во времени. Отношения власти не сводятся к доминированию одних групп над другими, а подобны спортивной игре. Команды попеременно владеют инициативой, вторгаются на территорию друг друга и реагируют на атаки, а позиции игроков меняются [Elias 1978]. Фигуративные исследования тяготеют к изучению социальных явлений в их исторической динамике и сравнительной перспективе, пренебрегая границами научных дисциплин.

Теоретические конструкции и строгие определения вовсе не должны стоять в начале исследования, но скорее способны возникать уже в результате анализа собранного материала.

Процессуальный подход Норберта Элиаса стремится преодолеть ограничения более жестких схем социального анализа начала XX века. Его динамический подход возник в 1930-х годах, одновременно со статичным структурным функционализмом Парсонса. (Отметим, что если влияние историко-социологической традиции Элиаса на общее развитие социологии со временем возрастало, то структурный функционализм постепенно утрачивал свою популярность.) Элиас рассматривается как прямой предтеча современного «реляционного поворота» в социологии [Law 2017], а влияние его идей можно проследить в работах Бурдье, Фуко и Гидденса [Dunning & Hughes 2013; Paulle et al. 2012].

Позднее признание идей Элиаса связано с перипетиями жизни ученого. После нацистского переворота в 1933 году был вынужден он вынужден был оставить Гейдельбергский университет и эмигрировать во Францию, а в 1935 году — в Англию. *Opus magnum* Элиаса впервые вышел в Швейцарии в год начала Второй мировой войны. Поначалу работа была проигнорирована внутри Германии и вне ее — из-за неарийских корней автора в первом случае и немецкого языка трактата в другом. Постоянный академический контракт Элиас получил лишь в 1957 году (т.е. в 60 лет!) в Лестерском университете, где с 1953 года преподавал внештатно [Hahn et al. 2013]. Лишь с 1960-х годов идеи Элиаса начали обретать признание в Европе по мере перевода ранних работ и публикации новых.

Разнообразие эмпирических тем элиасианской традиции иллюстрирует широкая палитра историко-социологических работ последователей, написанных еще при жизни основателя. Изучались становление спорта как инструмента воспитания на материалах развития футбола в викторианской Англии [Dunning & Sheard 1979]; взаимосвязь патронажа искусства и борьбы за власть в ренессансной Италии [Kempers [1982] 1992]; сравнительная трансформация рациона питания и культурных норм еды в Англии и Франции со времен Средневековья до наших дней [Mennell 1985]; изменения поведенческих стандартов по материалам немецких руководств о хороших манерах и нормах порядочности с XIX по XX век [Krumgeys 1984]; критически рассматривались известные подходы в социологии в контексте методов исследований [Goudsblom 1977]; совмещались подходы фигуративной социологии с теориями рационального выбора [de Swaan 1988]. Наибольшее влияние эта традиция анализа продолжает оказывать там, где преподавал Элиас — в ряде голландских и немецких университетов, и, конечно, в Великобритании [Górnicka et al. 2015].

Лестерская школа социологии и ее основатели

Университетский колледж Лестера обрел статус университета в 1957 году, до этого являясь филиалом Лондонского университета. Активное развитие Лестера и социологии пришлось на 1956–1979 годы, «золотой век» британской системы образования [Rojek 2004]. Ведущий вклад в формирование социологической школы в Лестере внесли Илья Нойштадт¹ и Норберт Элиас. «Могучая пара, они взрастили таланты самых разных ученых, прошедших через Лестер как студенты и преподаватели», — свидетельствовал Гидденс [Giddens 1993].

Небольшой курс социологии в Лестере к 1959 году вырос до факультета именно стараниями Нойштадта как талантливого администратора и ученого. В 1950-х годах социология в Британии являлась малоизвестным направлением, ею занимались всего в четырех университетах [Rojek 2004]. Нойштадт же провозгласил социологию «основной социальной наукой», концепции и выводы которой актуальны для остальных, а ее изучение считал «поиском социального понимания», а не простым освоением навыков [Giddens 1993]. Важную роль в формировании Лестерской школы сыграл научный семинар Н. Элиаса для молодых исследователей, а также традиции неформального общения и доброжелательная, космополитичная среда факультета, где в преподавательском коллективе коренные британцы были меньшинством в окружении ученых — эмигрантов из Европы [Rojek 2004]. Характеризуя Лестерскую социологическую школу 1960-х, Гидденс назвал ее «наиболее влиятельным факультетом социологии» Великобритании [Giddens 1993].

Успех Лестерской школы социологии в конечном итоге стал препятствием для ее дальнейшего развития. Нойштадт и Элиас поддерживали на факультете традиции «континентальной» науки, где подразумевается постепенный рост ученых под руководством наставников. Однако в 1970-х годах другие университеты Британии начали активно приглашать молодых ученых-социологов Лестера, стремившихся строить собственные карьеры [Goodwin, Hughes 2011;

168

1 Илья Николаевич Нойштадт (1915–1993) родился в Одессе в буржуазной семье. Родители эмигрировали в Бессарабию в его юные годы. Начав учиться медицине в Бухарестском университете, Нойштадт продолжил обучение в Льежской школе экономики, где получил ученую степень за исследование международных организаций. С началом Второй мировой войны Нойштадт вынужденно эмигрировал в Британию. В Лондонской школе экономики он написал докторскую диссертацию по социальной структуре бельгийского общества у социолога Морриса Гинзберга. В конечном итоге в 1949 году он стал преподавателем социологии на экономическом факультете Лестерского колледжа [Giddens 1993].

Kaspersen & Mulvad 2017]. Одним из них стал Энтони Гидденс, сын мелкого клерка и первый в своей семье, кто пошел учиться в колледж, в итоге ставший благодаря научным успехам ключевым советником премьер-министра Великобритании и членом палаты лордов¹.

Эрик Даннинг сформировался как ученый одновременно с Лестерской школой социологии. В 1956–1958 годах он учился экономике, но заинтересовавшись курсами Элиаса «Элементы социальной структуры» и «Элементы психологии», оказался одним из первых его учеников в магистратуре по социологии. Круг исследований Даннинга простирался гораздо шире темы спорта: социология развития, проблемы расовых отношений, продвижение фигуративной социологии, переводы немецких работ Элиаса, дебаты с Карлом Поппером о «нищете историцизма». Однако именно анализ спорта принес ему всемирное признание [Mennell 2006; Gruneau 2006; Curry 2019; Malcolm & Waddington 2020].

Спорт как инструмент понимания общества

«Ранние стадии развития футбола как организованной игры» [Dunning 1961] стали основополагающей работой по социологии спорта в Великобритании. В 1959 году, делая обзор литературы, Даннинг смог отыскать единственный текст на английском языке, предлагавший социологический анализ спорта, — статью Г. Стоуна, где на материалах американского спорта обозначены противоречия между хобби и работой, потреблением зрелищ и их производством, а также аргументирована необходимость социального изучения игры [Stone 1955]. Расширяя обзор, Даннинг начал изучать материалы по истории спорта. Собранный материал свидетельствовал о снижении жестокости и подтолкнул Даннинга к вопросу — является ли это примером процесса цивилизации, как его описывал Элиас? [Dunning 2010]

169

1 Комментаторы подчеркивают явное влияние Элиаса на концепции Гидденса, отмечая также параллелизм ряда ключевых понятий: *габитус* — *рутинизация*, *фигурация* — *структурация*, *аффекты* — *бессознательное* [Кучер 2013]. Характерно, что Гидденс написал магистерскую диссертацию по социологии спорта в Лондонской школе экономики (1961). Судя по статье «Заметки о концепциях игры и досуга», его работа имела преимущественно теоретический, обзорный характер [Giddens 1964]. Затем Гидденс получил в Лестерском университете свою первую академическую должность ассистента, однако тему спорта более не разрабатывал [Кильдюшов 2013]. Возможно, это связано с тем, что к тому времени в Лестере сложилась совсем иная, эмпирическая исследовательская традиция.

Анализ футбола Даннинга продемонстрировал эволюцию народных игр с мячом от более «варварских» и жестоких форм в Средние века к более «цивилизованным» современным формам, таким как футбол, регби и другие. Изучение эволюции нравов игры в мяч стало не просто иллюстрацией концепции Элиаса, но позволило выявить *спортизацию* как часть процесса цивилизации¹. Материалы диссертации Даннинга послужили основой для его дальнейших статей, в которых рассмотрена история английского футбола с XII по XIX век, включая его эволюцию в частных школах Итон, Рэгби и Шрусбери [Dunning 1963, 1964]; а также для совместных работ с Элиасом [Elias & Dunning 1972], и уже названной статьи «Генезис спорта как социологическая проблема» [Elias 1972; русский перевод: Элиас 2006].

170

В работе «Динамика спортивных групп с особым акцентом на футбол» (1965) впервые было предложено использовать спортивную игру как модель социальной динамики, а также пересмотрено понимание конфликта и консенсуса. Эти понятия представляются авторам не разными состояниями, а взаимозависимыми полярностями — как в случае мускулатуры, где статика и движение — это следствие баланса работы мышц-антагонистов. Сама же игра видится ими как контролируемая напряженность, причем динамика игры определяется не набором изначально заданных правил, а специфической для конкретного матча комбинацией команд и отдельных игроков [Elias & Dunning 1965]. Важно то, что Элиас и Даннинг с самого начала писали не просто о футболе, но первую очередь использовали эвристический потенциал спорта и телесности для понимания общества.

«Поиск азарта в неазартных обществах» (1970) предлагает уже современное социологическое понимание спорта и досуга. Центральный тезис Элиаса и Даннинга заключается в том, что по мере возрастания самоконтроля в современных обществах люди все более нуждались в средствах эмоциональной разрядки. Компенсаторная функция спорта и досуга становилась крайне значимой, являясь прямой реакцией на избыточную рациональность, рутинность и упорядоченность современного стиля жизни. Авторами также дискутируется антитеза досуга и работы, и предлагается новое понимание, основанное на балансе эмоций и поиске приятных переживаний [Elias & Dunning 1970]. Данное

1 Термином *спортизация* Элиас описал процесс трансформации народных игр и популярных форм досуга вследствие разработки правил и кодексов поведения, включая менявшиеся взгляды на допустимый уровень насилия [Elias 1972].

понимание спорта и досуга как форм миметической активности далее разрабатывалось в книге, ставшей весьма влиятельной для исследовательского поля: «В поисках острых ощущений: спорт и досуг в процессе развития цивилизации» [Elias & Dunning, 1986].

Спорт в элиасианской оптике — это крайне важное средство эмоциональной разрядки, инструмент цивилизационного процесса. В своей сути этот тезис совпадает с позицией эволюционной антропологии К. Лоренца. Элиасианское понимание спорта активно воспринято зарубежной социологией телесности. Характерно, что постсоветская отраслевая социология т.н. «физической культуры и спорта» сохраняет схоластическое деление на «спорт (ради результатов)» и «физкультуру (ради здоровья)», приводя к предсказуемым схоластическим результатам¹.

Признание спорта и влияние Лестера

Становление социологии спорта пришлось на 1960-е годы, одновременно с ее интернационализацией и постепенным признанием в академической среде. После предварительных встреч в Женеве и Варшаве в 1964 и 1965 годах, в Кельне в 1966 году прошел первый конгресс *Международной ассоциации по социологии спорта* (ISSA), в числе основателей которой были Элиас и Даннинг. В эпоху внешнеполитической напряженности 1960-х годов спорт выделялся нейтральной площадкой для выстраивания диалога. В 1969 году ISSA учредила первый для общественных наук научный журнал по исследованиям спорта, существующий и поныне, — *Международный журнал по социологии спорта* (IRSS). В эпоху холодной войны ISSA способствовала коммуникации ученых по обе стороны «железного занавеса» [Luschen 2003]. Характерно, что IRSS печатал аннотации статей на шести языках: английском, французском, немецком, испанском, китайском и русском.

Исследования спорта в Лестере активно развивались в 1970–90-е годы. Вслед за новаторским трудом «В поисках острых ощущений» и ранними исследованиями футбола в 1970-х годах Даннинг вместе с Кенном Ширдом продолжил работу по историческому анализу эволюции современных игр с мячом. Итогом стала монография «Варвары, джентльмены и игроки: социологическое исследование развития регби-футбола» [Dunning & Sheard 1979], ставшая классическим образцом для работ по истории спорта.

¹ См. подробное обсуждение этого круга проблем в: [Кильдюшов 2013; Адельфинский 2022; Столяров 2018].

В этом масштабном труде авторы описывают совокупность изменений в обществе и внутри спорта, демонстрируя перетекающие «диких» народных игр в более регламентированные формы в частных школах Англии, разделение регби и футбола, истоки любительства и профессионализма на материалах XVIII, XIX и XX веков.

В 1980-е годы рост околофутбольного хулиганства способствовал общественному восприятию английского футбола как социально опасного бедствия. В те годы Даннинг, Патрик Мерфи и Джон Уильямс провели цикл исследований, ставший основой трилогии книг о футбольном хулиганстве [Williams et al. 1984; Dunning et al. 1988; Murphy et al. 1991]. Ученые показали, что усиление околофутбольной активности стало скорее следствием самосбывающегося пророчества прессы, нежели изменениями в спорте; что феномен около-футбола не нов в исторической перспективе; и главное, объяснили социальные корни футбольного хулиганства, показав, что современному обществу для стабильности социального порядка жизненно необходимы средства «выпуска пара» вроде спорта. Публичная позиция социологов Лестера в общественных дебатах, комментариях телевидению и прессе оказалась чрезвычайно значимой для выживания (sic!) традиционной игры. Причем Лестерская школа утвердилась как ведущий центр социологии спорта, а исследователи футбола — в качестве медиаперсон [Malcolm & Waddington 2020]. Впрочем, сегодня эта «школа» стала понятием вне географических рамок [Górnicka et al. 2015; De Souza et al. 2014].

172

Влияние элиасианской научной традиции Лестера на мировую социологию спорта оказалось столь значительным, что иногда его называют гегемонистским или ортодоксальным. Современные англоязычные руководства по социологии спорта неизменно содержат отсылки к элиасианской традиции и корпусу текстов [Górnicka et al. 2015]. В числе примеров: «Руководство по спортивным исследованиям» [Coakley & Dunning 2000], «Спорт и современные социальные теории» [Giulianotti 2004], «Спорт в обществе: проблемы и противоречия» [Coakley & Pike 2009].

В чем причины? Вероятно, это раннее признание социологии спорта в Лестере и продолжающаяся традиция исследований. Также это связано с тем, что Элиас и Даннинг к первым конгрессам ISSA располагали не только социологической теорией для понимания спорта и досуга, но солидным эмпирическим материалом исторического характера. Важно и то, что с самого начала Элиас и Даннинг фокусировались на эвристическом потенциале спорта для понимания развития общества.

«Another round?»¹

Вернемся к истории нашей неформальной беседы с Даннингом. В былые годы МГТУ им. Н.Э. Баумана организовывал научные стажировки преподавателей для изучения организации исследований и постановки дел в европейских университетах. В ноябре-декабре 2010 года наша группа направилась в Лестер, в Де Монтфортский университет. Насыщенность графика научных событий не помешала дополнить его индивидуальными встречами. Услышав о моих околоспортивных интересах, де-монтфортцы устроили мне визит в Международный центр спортивной истории и культуры. Там нас встретил его директор Ричард Холт, автор книг о взаимоотношениях спорта и общества в современной Франции и Британии [Holt 1981; Holt & Mason 2000]. Характерно, что профессор Холт приехал в университет на велосипеде, причем в ненастную погоду, однако для Англии, в отличие от России, это выглядело социально приемлемым².

Будучи знаком с концепцией Элиаса, я решил пообщаться с Даннингом как учеником и соавтором классика, дабы прояснить некоторые моменты моих собственных исследований. Лестерский университет находится в паре кварталов от Де Монтфортского. Со звонившись с профессором Даннингом, мы встретились в тот же день — в баре «Бабелас», за кружкой пива. Мой вопрос к Даннингу состоял в том, насколько тезисы Конрада Лоренца о биологических основах поведения совместимы с позицией Лестерской традиции? Из чтения Элиаса может сложиться впечатление о возможности радикальной модификации поведения через привитие культурных норм. Однако мои «полевые» материалы свидетельствовали о важности биологического, опровергая полное противопоставление первой и второй натур. Взгляды основателя этологии не встретили принципиальных возражений у Даннинга: «Я только что вернулся из Америки, где как раз напоминал коллегам о работах Лоренца». Он подчеркнул, что уже в ранних трудах [Dunning 1971] ссылался на его идеи. Касательно своего учителя он отметил: «Элиас в конце Первой мировой войны работал санитаром, и в Университете Бреслау помимо философского окончил базовый курс про медицине. Именно это позволило привнести ему биологическую перспективу в социальные науки, однако породив конфликт идей с научным наставником, философом-неокантианцем».

173

-
- 1 Переводимо как «Следующий раунд рассмотрения?» в контексте научного текста, или «Еще по одной?» в контексте дружеской встречи.
 - 2 Специфическое пренебрежительное отношение к любительским занятиям спортом в России 2000-х годов в стиле «что выиграл» см.: [Медведев 2021].

На следующий день мы продолжили разговор уже в Лестерском университете, где я получил от Даннинга в подарок пару руководств и еще пару редких текстов с обязательством вернуть. Впоследствии я уже самостоятельно совместил в своих работах трактовки Лоренца, Элиаса и Даннинга, а также Виктора Тернера [Adelfinsky 2021; Адельфинский 2022]. Однако описание габитусов атлетов-ветеранов (подтянутых, занимающихся спортом) и элитных тренеров (растолстевших, давно не занимающихся) внутри российского спорта столкнулось с проблемой терминологии. Используемое мною в застойной беседе разграничение *активного* (в роли атлета) и *пассивного* (зрительства) спорта заставило посмеяться маститого исследователя футбольного хулиганства. По его наблюдениям, болельщики на трибунах как раз ведут себя крайне активно, что он проиллюстрировал веселой историей из своего детства об участии в беговых соревнованиях. «Как быть? Какие термины тут будут уместны?» — спросил я. «Возможно, вам следует показать историю возникновения этих групп?» — сказал Даннинг. «Видю, вы задумались. Another ground, коллега?» — добавил мэтр с доброжелательной улыбкой.

174

Профессор Даннинг был рад узнать, что «еще один экономист» занялся социологией спорта, и рассказал собственную историю увлечения спортом как темой научных исследований. «В действительности, это был Дэвид Москоу [David Moscow], кто первым решил заняться социологией спорта, — сказал Даннинг. — Кроме того, именно русский джентльмен, профессор Нойштадт одолжил мне первое издание “Über den Prozeß der Zivilisation”». Увлеченный любитель, Даннинг играл в футбольной и крикетной команде Лестера. «По дороге в университет я бегал спринты от одного телеграфного столба к другому и по пути регулярно встречал профессоров, включая Элиаса». Сам Элиас в молодости занимался лыжами, а в зрелые годы продолжал плавать. Также он стремился ориентировать студентов к научному изучению знакомых им областей.

Несмотря на большой интерес к футболу, Даннинг не планировал делать его изучение темой магистерской работы. Сама идея исследований спорта в Британии того периода выглядела недостаточно респектабельно. Как сказал Даннинг, тогда считалось, что «настоящие ученые изучают классовую структуру общества и классовые конфликты, а не такую ерунду, как футбол». Иначе думал сокурсник Даннинга, другой студент-спортсмен Дэвид Москоу — однако итоговый балл не позволил ему получить стипендию магистра. Изучать спорт пришлось Даннингу, чьи первоначальные опасения Элиас постарался развеять так: «Не беспокойтесь, м-р Даннинг. Займитесь этим, и мы сделаем это респектабельным!»

Библиография / References

Адельфинский А. С. (2021) Об исследованиях социологии спорта в России и Франции. *Социологические исследования*, (3): 154–156. EDN: ASNUHX. <https://doi.org/10.31857/S013216250013518-2>

— Adelfinsky A. S. (2021) About Sociology of Sports Researches in Russia and France. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (3): 154–156. — in Russ. <https://doi.org/10.31857/S013216250013518-2>

Адельфинский А. С. (2022) Чествование инклюзивности: организация и ритуал спорта массового участия. *Антропологический форум*, (54): 37–67. EDN: CGSGZV. <https://doi.org/10.31250/1815-8870-2022-18-54-37-67>

— Adelfinsky A. S. (2022) Celebration of Inclusivity: The Organization and Ritual of Mass Participation Sports, *Antropologicheskij forum*, (54): 37–67. — in Russ. <https://doi.org/10.31250/1815-8870-2022-18-54-37-67>

Белозеров В. И. (2022) Спорт как социальный феномен: основные этапы становления социологии спорта. *Общество: социология, психология, педагогика*, (2): 53–59. EDN: MFUCQN. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.7>

— Belozеров V. I. (2022) Sport As A Social Phenomenon: The Main Development Phases In The Sociology Of Sports. *Obshchestvo: sociologija, psihologija, pedagogika*, (2): 53–59. — in Russ. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.7>

Быховская И. М., Мильштейн О. А. (2017) Советская социология спорта: старт и ... еще раз старт (субъективные заметки с претензией на объективность). *Социологическое обозрение*, 16(2): 284–319. EDN: ZDPCZT. <https://doi.org/10.17323/1728-192X-2017-2-284-319>

— Bykhovskaya I. M., Milstein O. A. (2021) The Soviet Sociology of Sport: Start and . . . Start Once Again (Subjective Notes with a Claim to Objectivity). *Russian Sociological Review*, 16(2): 284–319. — in Russ. <https://doi.org/10.17323/1728-192X-2017-2-284-319>

Кильдюшов О. В. (2018) Спорт в социологической перспективе. *Социология власти*, 30(2): 8–23. EDN: VKANHO. <https://doi.org/10.22394/2074-0492-2018-2-8-23>

— Kildyushov O. V. (2018) Sport in sociological perspectives. *Sociology of Power*, 30(2): 8–23. — in Russ. <https://doi.org/10.22394/2074-0492-2018-2-8-23>

Кильдюшов О. В. (2013) Спорт как дело философии: об эвристической ценности новой аналитической оптики. *Логос*, 95(5): 43–60. EDN: TPFIAR

— Kildyushov O. V. (2013) Sport As A Question Of Philosophy: On The Heuristic Value Of A New Analytical View. *Logos*, 95(5): 43–60. — in Russ. <https://doi.org/10.31857/S013216250013518-2>

Козловский В. В. (2000) Фигуративная социология Норберта Элиаса. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 3(3): 40–59. EDN: ONCGSB

— Kozlovskiy V. V. (2000) The Figurative Sociology Of Norbert Elias. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 3(3): 40–59. — in Russ.

Кучер Г. О. (2013) Фигуративная теория Н.Элиаса в современном социологическом дискурсе. *Russian Journal of Education and Psychology*, (2): 41. EDN: QBSKSB

— Kucher O. G. (2013) Figurative Theory By N.Elias In Contemporary Sociological Discourse. *Russian Journal of Education and Psychology*, (2): 41. — in Russ.

Лукашук В. И. (2020) Социология спорта: обзор традиционных зарубежных социологических парадигм и теорий. *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*, 26(2): 49–69. EDN: MZCNNW. <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2020-26-2-49-69>

— Lukashchuk V. I. (2020) Sociology of sport: a review of traditional foreign paradigms and theories. *Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*, 26(2): 49–69. — in Russ. <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2020-26-2-49-69>

Марков, Б. В. (2018) Антропология и социология стыда: размышления о книгах Н. Элиаса, Г.-П. Дюрра и Р. Е. Гергилова. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, (6): 413–425. EDN: YZYIGL. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.6.20>

— Markov, B. V. (2018). Anthropology and sociology of shame: reflections on books by N. Elias, H.-P. Duerf and R. E. Gergilov. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, (6): 413–425. — in Russ. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.6.20>

Медведев С. А. (2021) Человек бегущий. М.: НЛО.

— Medvedev, S. A. (2021). *Homo of running*. М.: NLO

Столяров В. И. (2023). Ценностные ориентиры современной российской спортивной политики. В книге: *Социальные смыслы спортивной духовности. Материалы Международной научно-практической конференции*. Армавир, 2023: 43-47. EDN: AFLHKR

— Stolyarov V. I. (2021) Value orientations of present-day Russian sports policy. In book: *Social'nye smysly sportivnoj duhovnosti. Materialy konferencii*. Armavir: 43-47. — in Russ.

Элиас Н. (2006) Генезис спорта как социологическая проблема. *Логос*, 54(3): 41–62. EDN: VMLPJJ

— Elias N. (2021) The Genesis of Sport as a Sociological Problem. *Logos*, 54(3): 41-62. — in Russ.

Элиас Н. (2022) Моцарт. К социологии одного гения. М.: НЛО.

— Elias N. (2022) *Mozart: The Sociology of a Genius*. М.: NLO. — in Russ.

Элиас Н. (2001) О процессе цивилизации: социогенетические и психогенетические исследования. Т.1-2. М.; СПб.: Университетская книга.

— Elias N. (2001) *The Civilizing Process. Sociogenetic and Psychogenetic Investigations*. Vol.I-II. М.; SPb: Universitetskaya kniga. — in Russ.

Элиас Н. (2002) Придворное общество: исследование по социологии короля и придворной аристократии. М.: Языки славянской культуры.

— Elias N. (2002) *The Court Society: Studies on the Sociology of Kingship and the Courtly Aristocracy*. М.: Yaziki slavyanskoi kulturi. — in Russ.

Adelfinsky A. S. (2021) Ordinary, Adequate, and Crazy: Reconsidering the 'Pyramid' Metaphor for Mass-participation Sports. *Russian Sociological Review*, 20(2): 224-249.

<https://doi.org/10.17323/1728-192x-2021-2-224-249>

- Coakley J. & Dunning, E., eds. (2000) *Handbook of Sports Studies*. SAGE Publications.
- Coakley J., Pike, E. (2009) *Sports in Society: Issues and Controversies*. McGraw-Hill Education.
- Curry G. (2019). A Football Man: the contribution of Eric Dunning to the acceptance of soccer as an area for serious academic study. *Soccer & Society*, 20(6), 891-895. <https://doi.org/10.1080/14660970.2019.1596556>
- De Souza J., Starepravo F. A., Marchi W. (2014) The Figurational Sociology of Norbert Elias — Potentialities and Contributions to the Study of Sport. *Revista Brasileira de Ciências do Esporte*, 36(2), Apr-Jun. <https://doi.org/10.1590/S0101-32892014000200011>
- Dunning E., Hughes J. (2013) *Norbert Elias and Modern Sociology. Knowledge, Interdependence, Power, Process*. London: Bloomsbury.
- Dunning E. & Sheard K. (1979) *Barbarians, gentlemen, and players : a sociological study of the development of rugby football*. ANU Press.
- Dunning E., Murphy P. & Williams J. (1988) *The Roots of Football Hooliganism*. London, Routledge.
- Dunning E. G. (1961) *Early Stages in the Development of Football as an Organised Game: An Account of Some of the Sociological Problems in the Development of a Game*. Unpublished MA thesis, University of Leicester, Leicester.
- Dunning E. G. (1963) Football in Its Early Stages. *History Today*, 13(12), December.
- Dunning E. G. (1964) The Evolution of Football. *New Society*, (83), April.
- Dunning E. G. (1999) *Sport Matters: Sociological Studies of Sport, Violence and Civilisation*. London: Routledge.
- Dunning E. (1971) Some Conceptual Dilemmas in the Sociology of Sport. In the book: Albonico, R. & Pfister-Binz K., eds. (1971) *Soziologie des Sports: Theoretische und methodische Grundlagen*. Springer Bazel.
- Dunning E. (2010). Approche figurative du sport moderne: Réflexions sur le sport, la violence et la civilisation. *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, 106(2): 177-191. <https://doi.org/10.3917/vin.106.0177>
- Elias N., Dunning E. (1966) Dynamics of sport groups with special reference to football. *British Journal of Sociology*, 17(3): 388-402.
- Elias N., Dunning E. (1970) The Quest for Excitement in Unexciting Societies. In the book: Luschen, G., ed. (1970) *The Cross-Cultural Analysis of Sport and Games*. Champaign: Illinois.
- Elias N., Dunning E. (1971) Leisure in the Sparetime Spectrum. In the book: Albonico, R. & Pfister-Binz K., eds. (1971) *Soziologie des Sports: Theoretische und methodische Grundlagen*. Springer.
- Elias N., Dunning E. (1972) Chapter 7. Folk Football in Medieval and Early Modern Britain. In the book: Dunning E. (ed.) *Sport: Readings from a Sociological Perspective*. University of Toronto Press. <https://doi.org/10.3138/9781442654044-013>
- Elias N. & Dunning E. (1986) *Quest for Excitement: Sport and Leisure in the Civilising Process*. Oxford: Blackwell.

Elias N. (1972) Chapter 6. The Genesis of Sport as a Sociological Problem. In the book: Dunning E. (ed.) *Sport: Readings from a Sociological Perspective*. University of Toronto Press. <https://doi.org/10.3138/9781442654044-012>

Elias N. (1978) *What is Sociology?* University College Dublin Press.

Giddens A. (1964). Notes on the Concepts of Play and Leisure. *The Sociological Review*, 12(1), 73-89. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1964.tb01247.x>

Giddens A. (1993) Obituary: Professor Ilya Neustadt. *Independent*, 19 february 1993. URL: <https://www.independent.co.uk/news/people/obituary-professor-ilya-neustadt-1473958.html>

Giulianotti R. (2004) *Sport and Modern Social Theorists*. Palgrave Macmillan UK.

Goodwin J.D., Hughes J. (2011) Ilya Neustadt, Norbert Elias, and the Leicester Department: Personal correspondence and the history of sociology in Britain. *British Journal of Sociology*, 62(4): 677-95. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2011.01386.x>

Górnicka B., Liston K., and Mennell S. (2015) Twenty-five years on: Norbert Elias's intellectual legacy 1990-2015. *Human Figurations*, 4(3). <https://doi.org/2027/spo.11217607.0004.303>

Goudsblom J. (1977) *Sociology in the Balance*. Oxford: Blackwell.

Gruneau R. (2006). 'Amateurism' as a Sociological Problem: Some Reflections Inspired by Eric Dunning. *Sport in Society*, 9(4), 559-582. <https://doi.org/10.1080/17430430600768793>

Hahn, G., Steenhuis, A., Schulz, M.-J., Hetzel H. (2013) Four Interviews with Norbert Elias. *Human Figurations*, 2(2). DOI: 2027/spo.11217607.0002.208

Holt R. & Mason, T. (2001) *Sport in Britain 1945-2000*. Wiley-Blackwell.

Holt R. (1981) *Sport and Society in Modern France*. Palgrave Macmillan.

Kaspersen L. B., & Mulvad A. M. (2017) Towards a Figurational History of Leicester Sociology, 1954-1982. *Sociology*, 51(6), 1186-1204. <https://doi.org/10.1177/0038038516648550>

Kempers B. (1992) *Painting, Power and Patronage: The Rise of the Professional Artist in Renaissance Italy*. London: Allen Lane.

Krumrey H.-V. (1984) *Entwicklungsstrukturen von Verhaltensstandarden: Eine soziologische Prozessanalyse auf der Grundklage deutscher Anstands- und Manierenbücher von 1870 bis 1970*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Law A. (2017) Spontaneous Order and Relational Sociology: From the Scottish Enlightenment to Human Figurations. *Russian Sociological Review*, 16(4): 14-36. <https://doi.org/10.17323/1728-192X-2017-4-14-36>.

Luschen G. (2003) Sociology of Sport: Development, Present State, and Prospects. *Annual Review of Sociology*, 6(1):315-347. <https://doi.org/10.1146/annurev.so.06.080180.001531>

Malcolm D., Waddington I. (2020) Scholar, gentleman and player: a tribute to Eric Dunning, *Sport in Society*, 23(10): 1581-1586. <https://doi.org/10.1080/17430437.2020.1814570>.

Mennell S. (1985) *All Manners of Food: Eating and Taste in England and France from the Middle Ages to the Present*. Oxford: Blackwell.

Mennell S. (2006) The Contribution of Eric Dunning to the Sociology of Sport: The Foundations. *Sport in Society*, 9(4): 514-532. <https://doi.org/10.1080/17430430600768728>

Murphy P., Williams J. & Dunning E. (1991) *Football on Trial: Spectator Violence and Development in the Football World*. London: Routledge & Kegan Paul.

Paulle B., van Heerikhuizen B., & Emirbayer M. (2012). Elias and Bourdieu. *Journal of Classical Sociology*, 12(1), 69-93. <https://doi.org/10.1177/1468795X11433708>

Rojek C. (2004). An Anatomy of the Leicester School of Sociology: An Interview with Eric Dunning. *Journal of Classical Sociology*, 4(3): 337-359. <https://doi.org/10.1177/1468795X04046971>

Sharkov F. I., Silkin V. V. (2020) Sociology of sports and the space of sports practices: Social genesis and sociological theories. *RUDN Journal of Sociology*, 20(1): 137-144. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2020-20-1-137-144>

Stone G. P. (1955) American Sports: Play and Display. *Chicago Review*, 9(Fall):83-100

Swaan A. de (1988) *In Care of the State: The Social Dynamics of Public Health, Education and Income Maintenance in Western Europe and the United States*. Cambridge: Polity Press.

Williams J., Dunning E. & Murphy P. (1984) *Hooligans Abroad: the Behaviour and Control of English Fans in Continental Europe*. London: Routledge & Kegan Paul.

Адельфинский Андрей Станиславович — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и бизнес», Московской государственной технической университет имени Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация. Научные интересы: социология спорта, экономика и организация спорта, маркетинг и медиаисследования.

ORCID: 0000-0003-0690-8848. E-mail: adelfi@mail.ru

Andrey S. Adelfinsky — Cand. Sci. (Economics), Associate Professor of Economy and Business Chair, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation. Research interests: sports sociology, economics and organization of sports, marketing and media studies.

ORCID: 0000-0003-0690-8848. E-mail: adelfi@mail.ru